

새로운 경기

공정한 세상

2020년 경기도 공공기관 경영평가 보고서

- 경기연구원 -



Global Inspiration
세계 속의 경기도

목 차

제1장 경영평가 개요	1
1. 경영평가 개요	3
2. 평가수행 체계	4
3. 경영평가 지표	6
4. 기관 일반현황	11
제2장 평가결과 요약	13
1. 평가점수표	15
2. 종합의견	16
제3장 지표별 평가결과	19
1. 기반영역	
1) 리더십	21
2) 전략	29
3) 혁신 성과	37
4) 사회적 책임	40
5) 일자리 확대	63
6) 조직·인적자원관리	66
7) 재정·정보관리	77
2. 성과영역	
1) 기관성과	85
2) 사회성과	99
3. 경영개선 과제	104
제4장 CEO 평가결과	106

제1장 경영평가 개요

1. 평가 개요
2. 평가수행 체계
3. 경영평가 지표
4. 기관 일반현황

제1장 경영평가 개요

1. 평가 개요

□ 평가 근거

- 지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률 제28조
- 경기도 출자·출연 기관의 운영에 관한 기본조례 제12조

※ 주요의결기구 ⇨ 경기도 출자·출연 기관 운영심의위원회(이하 "운영심의위원회"라 함)

□ 평가 기간 : 2020. 3월 ~ 6월 ※ 대상기간 : 2019. 1. 1.~ 12. 31.

□ 평가 방식 : 道 직접평가 (경영평가단 구성·운영)

□ 평가 대상

- 기관 평가 : 19개 기관

《별도평가 및 제외대상 기관》

기 관 명	별도평가·평가제외 근거
경기테크노파크, 경기대진테크노파크	산업기술단지 지원에 관한 특례법
경기도시공사, 경기관광공사, 경기평택항만공사	지방공기업법
코리아경기도주식회사	출자기관(지자체 지분 25%미만)
경기도시장상권진흥원	결산서 대상 1년미만('19.10. 지정·고시)

- CEO 평가 : 22개 기관 CEO

《제외대상자》

구 분	인 원	제외대상 기관장
별도평가	2명	경기테크노파크 및 경기대진테크노파크(중소벤처기업부 평가)
평가제외	2명	코리아경기도주식회사(지자체 지분 50%미만), 경기도시장상권진흥원(기관평가 미실시)

※ (의료원) 소속기관장은 대표기관장이 기관장 평가방식에 따라 자체 평가하되, 상대평가 비율 준용

2. 평가수행 체계

□ 경영평가단 구성 현황

분 야	소속	성명
리더십	한국산업기술대학교 석좌교수	승정헌
전략·혁신성과	경희대학교 행정학과 교수	김태영
사회적 책임1	전 경기도 공무원	이창수
사회적 책임2	한국NGO학회 이사	윤창원
조직·인적자원관리	서울여자대학교 경영학과 교수	김정진
재정관리	다올회계법인 공인회계사	최재형
기관사업성과 (정보관리)	단국대학교 경영학부 교수	김상헌
총괄간사	경기도 공공기관담당관 공공기관평가팀장	구현모
간사	경기도 공공기관담당관 주무관	김현주
간사	경기도 공공기관담당관 주무관	조경윤
간사	경기도 공공기관담당관 주무관	노수정
간사	경기도 공공기관담당관 주무관	이규진

□ 추진일정

	2020년 출자·출연기관 등 경영평가 실시계획 수립·통보	'19. 12월
	↓	
경 기 도	「2020년 경영평가 지표설명회」 개최 ※ 지표설명, 경영실적보고서 작성요령 등	'19. 12. 13.
	↓	
	경영평가단 구성 및 현장평가 일정 수립	'20. 1~3월
	↓	
공공기관 (출자·출연 기관 등)	경영실적보고서 제출 ※ 회계감사보고서는 확정 후 별도제출	'20. 3. 20.
	↓	
경 기 도	경영평가단 설명회 실시	'20. 4. 1.
	↓	
	경영평가 실시 ※ 서면평가 → 현지실사평가 → 평가결과 보고서 제출	'20. 4~5월
	↓	
경 기 도 (경영평가단)	이의신청 ※ 평가보고서 초안송부 → 이의신청 → 이의신청검토	'20. 5~6월
	↓	
	경영평가보고서 작성	'20. 6월
	↓	
경 기 도 (운영심사위원회)	경영평가결과 등급 심의·의결 및 발표	'20. 6월
	↓	
경 기 도	경영평가결과 후속조치 계획수립·통보	'20. 7월
	↓	
경 기 도 (경영평가단)	「2021년도 경영평가 매뉴얼」 보완·개선 확정	'20. 10월

3. 경영평가 지표

□ 평가지표 체계

- 경기도 공공기관 경영평가 지표체계는 『기반영역-성과영역』 등 2개 영역으로 구성
 - 직원, 고객, 프로세스, 사업성과 뿐 아니라 지도력, 정책, 전략, 사회공헌도 까지 다양하게 측정하여 조직의 지속적인 성장 및 효과적인 개선을 유도할 수 있도록 구성

평가영역	주요 평가내용
기반영역	<ul style="list-style-type: none"> · 조직의 동인(動因)인 리더십 및 전략이 적절하게 구성·운영이 되고 있는지 여부 · 성과 달성을 위한 조직 및 인적자원, 재정 및 정보자원 등 조직구성의 제반 요소들이 충실히 운영·관리되고 있는지 여부
성과영역	<ul style="list-style-type: none"> · 주요사업성과와 사회성과 등 공공기관으로서 주요성과를 제대로 창출하고 있으며, 정부 및 도 정책 등에 대한 준수와 사회적 책임을 다하고 있는지 여부 평가

[기반영역]

- 기반영역은 리더십, 전략, 사회적 가치, 조직·인적자원관리, 재정·정보관리 등으로 성과달성을 위한 요인이 적절하게 구성되고, 효율적으로 운영되고 있는지 여부를 평가함
- 경영전략 및 리더십 부문은 리더십, 전략, 혁신성과 등 3개 평가항목으로 구성
 - 리더십은 비전 및 미션의 설정·추진과정에 리더의 노력, 경영목표 달성을 위한 리더의 노력과 성과 등을 점검
 - 전략은 전략수립의 적정성, 전략과제별 관리 및 프로세스 개선 등을 점검
 - 혁신 성과는 공공기관의 혁신 추진 노력 및 성과를 점검
- 사회적 가치 부문은 사회적 책임, 일자리 확대 등 2개의 평가항목으로 구성
 - 사회적 책임은 사회적 책무 강화 노력, 인권경영 실행, 고객·지역사회·유관기관과의 연계노력, 노사상생, 사회적 약자 배려, 친환경 경영, 시설·안전관리 등을 점검
 - 일자리 확대는 일자리 창출, 일자리 질 개선 등을 점검

- 경영관리 부문은 조직·인적자원 관리, 재정·정보관리 등 2개의 평가항목으로 구성됨
- 조직·인적자원 관리는 조직구조 및 운영의 적정성, 권한위임 및 의사전달체계의 적정성, 인사운영의 적정성, 성과관리 및 보상의 적정성 등 기관성과 증진을 위해 얼마나 효율적인 노력을 하고 있는지에 대해서 점검
 - 재정·정보관리는 재정계획의 적정성, 예산운영 및 집행의 적정성, 공공정보 운영의 적정성을 점검

〈표〉 기반영역 지표

평가영역	평가부문	평가항목	핵심 성과지표
기반영역	경영전략 및 리더십	리더십	비전 및 미션의 설정·추진과정에 리더의 노력
			경영목표 달성을 위한 노력과 성과
		전략	전략수립의 적정성
			전략과제별 사업관리 및 프로세스 개선노력
		혁신 성과	혁신 추진 노력 및 성과
		사회적 가치	사회적 책임
	인권경영 실행		
	고객·지역사회·유관기관과의 연계노력		
	노사상생		
	사회적 약자 배려		
	친환경 경영		
	시설·안전관리		
	일자리 확대		일자리 창출 및 일자리 질 개선
	경영관리	조직·인적자원 관리	조직구조 및 운영의 적정성
			권한위임 및 의사전달체계의 적정성
			인사운영의 적정성
			성과관리 및 보상의 적정성
		재정·정보관리	재정계획의 적정성
			예산운영 및 집행의 적정성
공공정보 운영의 적정성			

[성과영역]

- 성과영역은 주요사업성과와 사회성과로 분류
- 주요사업성과는 기관별 고유사업에 따른 특성지표의 적정성과 달성도로 구성
 - 특성지표의 적정성은 특성지표가 기관의 주요 핵심사업을 평가하기 위해 적절히 설정되었는지, 평가 방식 및 목표치 설정이 합리적이고 도전적으로 설정되었는지를 평가함
 - 특성지표의 달성도는 기관별 특성에 따라 사업영역이 다양하므로, 특성화 지표를 설정하여 사업의 달성도를 평가함
- 사회성과는 고객만족도와 정책준수 항목으로 구성
 - 고객만족도는 경기도가 실시한 외부고객만족도 조사결과와 경기도(주무부서) 대상 FGI 조사결과를 반영
 - 정책준수는 정부정책 및 도 정책 가운데 공공기관의 준수가 필요한 항목과 전년도 경영평가 개선과제 등의 이행수준을 평가함

<표> 성과영역 지표

평가영역	평가부문	평가항목	핵심성과지표
성과영역	주요 사업성과	기관사업성과	특성지표의 적정성
			특성지표의 달성도
	사회성과	고객만족도	외부고객만족도
		정책준수	정부 및 도 정책준수, 경영평가 환류실적 등

□ 평가 방식

- 기관별 경영실적보고서를 바탕으로 평가하되 기관장 인터뷰, 기관 현장실사 등을 거쳐 평가결과 도출
- 경영실적보고서 검증을 위해 사업실적보고서, 기타 결재서류 등 증빙자료를 확인하고, 이견이 있는 경우 기관의 의견을 들어 결과 확정
- 지표별 평가등급을 적용하지 않고 만점 환산점수를 적용하며, 원칙적으로 기본점수 미부여(단, 최종총점에 대하여만 등급 부여)

[정성지표 평가방법]

- 평가의 주관성을 최소화하기 위하여 5단계(탁월/우수/보통/미흡/부진)로 가중치를 세분화하여 평가
- 조직운용 수준 및 전년대비 개선수준을 종합 고려하여 점수 부여
 - 단, 2개년 실적을 보유하지 않은 기관은 9등급 평가 진행함

<평가 관점의 종합 점수 부여 방법>

구분		조직운용 수준				
		탁월	우수	보통	미흡	부진
전년대비 개선수준	탁월	9	8	7	6	5
	우수	8	7	6	5	4
	보통	7	6	5	4	3
	미흡	6	5	4	3	2
	부진	5	4	3	2	1

- 평가 등급 구분 및 평점

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
기준점수	9	8	7	6	5	4	3	2	1
평점	100점 ~90점	90점미만 ~80점	80점미만 ~70점	70점미만 ~60점	60점미만 ~50점	50점미만 ~40점	40점미만 ~30점	30점미만 ~20점	20점미만

[정량지표 평가방법]

○ 지표별 특성에 따라 다음의 방법 중 한 가지 방법으로 평가

구분		평가방법 개요
평가 방법	목표부여	기준치(통상 최근3년 실적치)에 일정수준을 고려한 최고 목표와 최저목표를 설정하여 득점구간을 설정하여 측정
	목표대비 실적평가	직전년도 실적만 존재하거나 분석에 이용되는 분모가 100을 넘길 수 없는 성과 평가 시 적용
점수 부여	상향평가	전년대비 수치가 높을수록 평가 점수가 높아짐
	하향평가	전년대비 수치가 낮을수록 평가 점수가 높아짐

○ 기관사업성과 부문은 평가의 정교화를 위해 목표부여평가, 목표대비 실적평가, 만족도 평가 등을 이용함

- '17년('16년 실적분) 평가부터 목표부여방식을 원칙으로 한 목표달성 난이도 평가 도입

〈목표달성수준의 난이도 평가〉

구분	평가비중	평가점수						비고
		100점	95점	90점	85점	80점	75점	
목표달성수준	30%	목표대비 15%이상 실적상승	목표대비 10%이상 실적상승	목표대비 7.5%이상 실적상승	목표대비 5%이상 실적상승	목표대비 5%미만 실적상승	목표대비 실적상승 없음	평가방법: 정량
달성도	70%	평가방식(목표부여, 목표대실적 등) 달성도 기준 점수산정						

※ 달성수준의 목표는 목표부여에서는 기준치이며, 목표대 실적에서는 목표값으로 적용하여 평가

[평가결과 종합]

○ 정성지표와 정량지표 평점을 합산한 기관의 종합 평가결과는 'S' ~ 'D'의 5단계 등급으로 산출하여 운영심의위원회 심의로 결정

S	A	B	C	D
95점 이상	95점 미만 85점 이상	85점 미만 75점 이상	75점 미만 65점 이상	65점 미만

※ 평가환경(평가기준 및 평가모형 변경 등)과 공공기관의 정책변화 등의 원인으로 예측하지 못한 평가결과 발생 시 운영심의위원회 심의를 거쳐 등급 구간 등 조정

4. 기관 일반현황

기관명	경기연구원																																							
설립근거	<ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체 출연연구원 설립 및 운영에 관한 법률 - 경기연구원 설립 및 운영 조례 																																							
연혁	<ul style="list-style-type: none"> - 1995. 2. 7. 『경기개발연구원』 설립 - 1995. 3. 20. 개원 - 2015. 2. 12. 북부연구센터 개소 - 2015. 3. 20. GRI 개원 20주년 - 2015. 4. 7. '경기연구원'으로 명칭 변경 																																							
기구 및 인력 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 조직 구성 : 1실 2본부 2센터 5실 7부, 경기도 공공투자관리센터 <div style="text-align: center;"> </div> <ul style="list-style-type: none"> - 정원 : 112명, 현원 : 91명 ('19.12.31 기준) 																																							
주요사업	<ul style="list-style-type: none"> - 도정발전에 관한 중장기계획의 수립 및 주요정책에 대한 조사·연구 - 경기도, 경기도의회 및 시·군의 주요 현안사항과 제도개선에 대한 조사·연구 - 국내·외 연구기관과의 교류·협력 및 각종 연구사업 수탁 등 																																							
예산	<p style="text-align: right;">(단위 : 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">구 분</th> <th style="width: 25%;">2019년(A)</th> <th style="width: 25%;">2018년(B)</th> <th style="width: 25%;">증감(A-B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수입합계</td> <td>27,899</td> <td>24,571</td> <td>3,328</td> </tr> <tr> <td>일반회계</td> <td>22,778</td> <td>20,071</td> <td>2,707</td> </tr> <tr> <td>수탁용역사업 특별회계</td> <td>3,000</td> <td>3,000</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>공공투자관리센터 특별회계</td> <td>2,121</td> <td>1,500</td> <td>621</td> </tr> <tr> <td>지출합계</td> <td>27,899</td> <td>24,571</td> <td>3,328</td> </tr> <tr> <td>일반회계</td> <td>22,778</td> <td>20,071</td> <td>2,707</td> </tr> <tr> <td>수탁용역사업 특별회계</td> <td>3,000</td> <td>3,000</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>공공투자관리센터 특별회계</td> <td>2,121</td> <td>1,500</td> <td>621</td> </tr> </tbody> </table>				구 분	2019년(A)	2018년(B)	증감(A-B)	수입합계	27,899	24,571	3,328	일반회계	22,778	20,071	2,707	수탁용역사업 특별회계	3,000	3,000	-	공공투자관리센터 특별회계	2,121	1,500	621	지출합계	27,899	24,571	3,328	일반회계	22,778	20,071	2,707	수탁용역사업 특별회계	3,000	3,000	-	공공투자관리센터 특별회계	2,121	1,500	621
구 분	2019년(A)	2018년(B)	증감(A-B)																																					
수입합계	27,899	24,571	3,328																																					
일반회계	22,778	20,071	2,707																																					
수탁용역사업 특별회계	3,000	3,000	-																																					
공공투자관리센터 특별회계	2,121	1,500	621																																					
지출합계	27,899	24,571	3,328																																					
일반회계	22,778	20,071	2,707																																					
수탁용역사업 특별회계	3,000	3,000	-																																					
공공투자관리센터 특별회계	2,121	1,500	621																																					
CEO	<ul style="list-style-type: none"> - 이한주 원장 2018년 9월 7일 부 취임 																																							

제2장 평가결과 요약

1. 평가점수표
2. 종합의견

제2장 평가결과 요약

1. 평가점수표

평가영역	평가부문	평가항목	핵심 성과지표	배점	결과	
기 반 영 역	경영전략 및 리더십	리더십	비전 및 미션의 설정·추진과정에 리더의 노력	3	2.44	
			경영목표 달성을 위한 노력과 성과	2	2.59	
		전략	전략수립의 적정성	2	1.67	
			전략과제별 사업관리 및 프로세스 개선 노력	1.8	1.53	
		혁신 성과	혁신 추진 노력 및 성과	1	0.8	
	소계				9.8	9.03
	사회적 가치	사회적 책임	사회적 책무 강화	6.25	5.47	
			인권경영 실행	1	0.83	
			고객·지역사회·유관기관과의 연계노력	4.75	4.19	
			노사상생	1	1.43	
			사회적 약자 배려	3.5	2.54	
			친환경 경영	1	0.97	
		시설·안전관리	3	2.75		
	일자리 확대	일자리 창출 및 일자리 질 개선	3.4	3.26		
	소계				23.9	21.44
	경영 관리	조직·인적 자원관리	조직구조 및 운영의 적정성	2	1.22	
			권한위임 및 의사전달체계의 적정성	1	0.63	
			인사운영의 적정성	2	1.41	
			성과관리 및 보상의 적정성	1.3	0.98	
		재정·정보 관리	재정계획의 적정성	3	2.62	
			예산운영 및 집행의 적정성	2	1.68	
			공공정보 운영의 적정성	1.5	1.20	
		소계				12.8
	소 계				46.5	40.21
	성 과 영 역	주요 사업성과	기관사업성과	특성지표의 적정성	5.7	2.79
				연구 수행 능력	9.69	7.74
				연구 수행 성과	12.92	12.17
교류·확산 노력				6.46	6.46	
경기도 공공투자관리센터 성과				3.23	3.12	
소계				38	32.28	
사회성과		고객만족도	외부고객만족도	10	8.52	
		정책준수	도 권장정책 이행실적	5.5	6.30	
		소계				15.5
소 계				53.5	47.10	
합 계				100	87.31	

2. 종합의견

□ 총 평

- 경기연구원은 2020년(2019년도 실적) 경영평가결과 전년대비 5.48점 상승한 87.31점을 부여받았고, 등급은 전년도 B등급에서 A등급으로 상승함. 분야별로 점수의 상승, 하락을 볼 때 주요사업성과를 제외한 모든 부문에서 점수가 상승하였고 특히, 경영관리와 사회성과부문에서 점수가 대폭 향상됨은 양호한 실적임. 경영관리에서 점수가 큰 폭으로 상승하였어도 여타 부문과 비교하면 아직 낮은 수준이므로 개선의 여지가 많음
- 영역별로 살펴보면, 경기연구원의 경우 기반영역이 46.5점 만점에 40.21점, 성과영역이 53.5점 만점에 47.1점으로 성과영역의 실적이 기반영역의 실적에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타나고 있음
- 부문별로 살펴보면, 기반영역 중 사회적 가치부문이 우수한 평가를 받은 반면 경영관리 부문에서 상대적으로 낮은 실적을 보임. 한편, 성과영역 중 사회성과 부문이 큰 폭의 개선을 보인 데 비해 기관성과 부문의 실적은 하락하였음
- 경기연구원의 세부 평가항목별 주요 내용을 살펴보면 다음과 같음
 - CEO의 운영철학은 정책개발, 경기도 및 시·군 경쟁력 강화, 경기도민 삶의 질 향상의 세 부문에서 상세하고 구체적으로 제시되어 긍정적이며 ‘기본소득 연구단’을 신설하여 청년 기본소득, 농민 기본소득 등 그 개념을 확장하는 등 관련 정책개발 연구에 주력하고 경기도 기본소득 국제 컨퍼런스를 개최하여 세계정상급 연구자와 네트워크를 형성함으로써 경기도 기본소득 정책을 대내외에 효과적으로 홍보할 수 있는 정책플랫폼을 구축함은 미래를 대비하는 선제적 노력으로 평가됨
 - 중장기 경영목표를 수립하는 과정에서 다양한 이해관계자의 의견이 반영된 것으로 평가되어 기관운영의 안정성이 기대되지만, 비전, 핵심가치 등 가치체계 설정 과정에 참여하는 주체와 연구사업 등에 참여하는 주체가 별도로 운영되는 것은 실효성 관점에서 향후 개선될 필요가 있음
 - 스마트오피스 구축, 통합정보시스템 개선, 경기도 온라인 정책도서관 구축 등 다양한 혁신 사례들이 성과로 나타날 수 있는 근거는 혁신의 방향과 내용이 일관성을 갖추고 있기 때문으로 판단됨. 다만, 업무 프로세스 관점에서의

- 혁신 노력이 상대적으로 미흡하여 향후 개선이 요구됨
- 기관은 원장 직속으로 자체 감사실을 신설하여 청렴 문화 정착을 위해 노력하고 있지만, 교육 시기가 대부분 하반기에 집중되어 이를 연중 지속적으로 진행하는 방안 검토가 필요함
 - 기관은 노사협의회를 운영하고 있으며, 노사 간 비공식적 수시협의, 경영평가 지적사항 개선을 위한 제도개선 시 직원 의견수렴, 노동조합과 사전협의 진행 등을 통해 협력적·상생적 노사관계 구축을 위해 노력하고 있으나 각종 의사소통 채널들이 체계적으로 관리 및 운영되지 못하고 경영개선을 위한 반영실적 내용이 구체적이지 않은 점은 다소 아쉬움
 - 기관은 정책연구 기능을 강화하고, 환경변화에 대응한 새로운 사업 확대를 위해 조직을 개편·확장함. 현장과 소통하는 연구체계를 수립하고 정부 정책 실현과 도민의 기대요구에 부응하기 위한 조직구조 운영이라는 점에서 긍정적으로 평가되지만, 조직개편 및 신설에 따른 성과관리 관점에서 부서 고유 지표 및 협업지표 등을 신설하여 부서평가에 반영하는 추가적인 노력을 기울여야 함
 - 기관은 연구실장, 부서장 전결권 비중을 높여 연구 및 사업 중심 의사결정을 통한 위임전결 권한을 세분화하고 전결권을 하향 조정함은 긍정적이거나 지속적으로 연구실장 전결권을 높이는 것은 현실적으로 불가능하다는 점에서 적정수준 전결권에 대한 중장기 목표를 설정하고, 목표 수준에 도달하도록 지속적인 노력을 기울일 필요가 있음
 - 기관은 변화하는 재정 상황에 따른 기관의 재정적 대응을 위한 중기재정계획을 자체적으로 매년 갱신 수립하고 있으며, 전년 대비 다양한 시나리오 분석 및 주요 세부 사업별 시나리오 역시 작성하여 거시적·미시적 관점에서의 중기계획 수립을 위해 노력함. 다만, 단년도 예산과의 연동성 확보를 위하여 기존 중기계획상의 예상 예산과 최종 결산상의 금액을 비교 분석하여 중기계획에 반영하는 등의 추가적인 노력이 동반되어야 함
 - 능력 있는 인재를 채용하기 위해서 일정 정도의 시일이 소요되는 점은 양해사항이나 연구원 인력의 신규채용 및 충원이 늦어지는 경우가 있으므로 연구원은 인력의 적시 채용에 좀 더 노력할 필요가 있고 이미 연구되어 시일이 경과 된 주제에 관한 연구가 요청되는 경우가 발생하므로 연구원은 고유업무영역과 연구실적에 대한 홍보를 강화할 필요가 있음

□ 지표별 종합의견

평가부문	내 용	2020 결과	2019 결과	비고
총점		87.31 (A)	81.83 (B)	↑
경영전략 및 리더십	<ul style="list-style-type: none"> · '기본소득연구단'을 신설하여 청년 기본소득, 농민 기본소득 등 그 개념을 확장 및 관련 정책개발 연구에 주력하고 경기도 기본소득 정책을 대내외에 효과적으로 홍보할 수 있는 정책플랫폼을 구축함은 미래를 대비하는 선제적 노력으로 평가됨 · 가치체계를 재설정하는 과정과 TOWS 분석에 기초한 추진 전략도출로 인하여 기관 전략과 사업별/부서별 목표 간 연계가 더 명료해졌고, 각종 의견 수렴 회의가 원활히 진행됨 	92.14	82.46	↑
사회적 가치	<ul style="list-style-type: none"> · 비정규직의 정규직 전환 지침에 의거 정규직 전환 심의위원회 구성 및 운영을 통해 무기계약직 전환을 완료하였으며, 무기계약직 처우개선을 위한 보수제도 및 평가체계 컨설팅을 노사 공동으로 진행함은 양호하나 노사협의회는 법률 취지에 맞게 노사가 적극적 관심을 가지고 운영할 필요가 있음 · 연구기관으로서의 특성을 살려 '연구' 기능 중심의 사회적 약자지원을 위해 노력함 	89.71	83.61	↑
경영관리	<ul style="list-style-type: none"> · 조직개편 및 신설에 따른 성과관리 관점에서 부서 고유지표 및 협업지표 등을 신설하여 부서평가에 반영하는 방안을 마련하고 평가의 수용도와 객관성을 높이기 위해 노력해야 함 · 기관은 출연금의 추가 확보(약 29억) 및 수탁용역 수입의 증가(약 13억), 이자 수입의 증가(약 1억) 등으로 인하여 2년 연속 사업이익/당기순이익을 흑자 유지하였음. 이에 따라, 기존 악화된 재정 건전성의 회복을 위한 기틀을 마련함 	76.09	65.82	↑
주요 사업성과	<ul style="list-style-type: none"> · 전년도 지적받은 특정 지표(연구원 1인당 논문게재 실적 등)의 가중치의 적정성 문제를 해결하려고 노력하고 연구결과의 질적 우수성과 신규지표인 연구성과의 정책화 기여도 등 결과지표(Outcome)로 설정된 항목들의 가중치를 일정 수준 이상으로 유지하려고 한 점은 긍정적이거나, 예산과 인력 그리고 정책적 중요성 등에 대한 체계적인 분석을 통한 가중치 조정은 필요한 상황임 	84.95	87.42	↓
사회성과	<ul style="list-style-type: none"> · 연구원 인력의 신규채용 및 충원이 늦어지는 경우가 있으므로 연구원은 인력의 적시 채용에 좀 더 노력할 필요가 있고 이미 연구되어 시일이 경과된 주제에 관한 연구가 요청되는 경우가 발생하므로 연구원은 고유업무영역과 연구실적에 대한 홍보를 강화할 필요가 있음 	95.61	80.40	↑

제3장 지표별 평가결과

1. 기반영역
2. 성과영역
3. 경영개선과제

제3장 지표별 평가결과

1 리 더 십

핵심성과 지 표 명	비전 및 미션의 설정·추진과정에 리더의 참여노력					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영전략 및 리더십	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	리더십	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	3	평가등급	2등급	득 점	2.44

□ 종합의견

- 연구원은 정책을 선도하는 기관 특성을 반영하여 ‘새로운 경기’를 만드는 정책을 연구하는 것을 비전으로 채택함. 융합, 혁신, 소통의 핵심가치 설정으로 비전의 실천력을 높이고 연구원 설립목적에 반영한 CEO 운영철학이 상세하고 구체적으로 제시되어 긍정적이며 최고경영자의 경영의지·철학 표명도 방송/인터뷰/기고, 포럼·세미나, 위원회, 전국 시도교류, 홈페이지, 유튜브 등을 통하여 활발히 전개됨
- 실적으로 제시된 ‘대내외 문제의 관리와 해결을 위한 프로세스’는 통상적인 전략 수립과 과제관리 수준이므로 기관의 운영상 발생하는 돌발위기의 관리 프로세스가 강화될 필요가 있음
- 연구원의 비전·전략과 연계하여 부서별 목표와 전략을 수립하고 일상업무 속에 공유시스템을 구축하여 비전과 전략의 내재화를 위해 다각적인 노력을 기울였으며 내부회의체, 외부업무 보고 시, 과제추진을 통한 수시 점검 등으로 비전과 전략의 공유점검과 모니터링을 강화함

□ 세부 평가의견

- (CEO의 경영의지와 철학) 최고경영자로서 조직체의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고, 적극적 경영의지를 표명하고 있는가?
 - 운용 수준
 - 민선 7기 경기도의 도정 슬로건은 ‘새로운 경기, 공정한 세상’이며, 이중 연구원은 정책을 선도하는 기관 특성을 반영하여 ‘새로운 경기’를

만드는 정책을 연구하는 것을 비전으로 채택함. 융합, 혁신, 소통의 핵심 가치 설정으로 비전의 실천력을 제고하고 연구원 설립목적에 반영한 CEO 운영철학은 정책개발, 경기도 및 시·군 경쟁력 강화, 경기도민 삶의 질 향상의 세 부문에서 상세하고 구체적으로 제시되어 긍정적이며 최고 경영자의 경영의지·철학 표명도 방송/인터뷰/기고, 포럼·세미나, 위원회, 전국 시도 교류, 홈페이지, 유튜브 등을 통하여 활발히 전개됨

- 융합, 혁신, 소통의 핵심가치도 [조직문화개선을 통한 내부 융합, 노사협의회에 기관장 적극 참여(100%), 계약직 57명을 무기계약직으로 전환], [조직개편을 통한 경영혁신, 통합정보시스템 고도화 사업 완료, 스마트오피스 설치, 평가제도 혁신], [공모전 추진, 시민단체 간담회, 홍보 채널 다양화] 등의 분야별 구체적 실천 활동으로 이어지며 성과도 명확함
- 전년대비 개선수준
 - 시·군연구센터를 설립하여 경기도 내 시·군 정책연구, 경기도 및 시·군 협력사업의 연구를 통해 지역 맞춤형 정책·공약에 대한 타당성 검토 및 세부 추진 전략연구 등을 수행하고 있으며, 특히 현장밀착형 연구 진행을 확대하여 시·군이 원하는 직접적인 문제해결 방안을 제시함
- 잘된 점
 - ‘기본소득연구단’을 신설하여 청년 기본소득, 농민 기본소득 등 그 개념을 확장하는 등 관련 정책개발 연구에 주력하고 경기도 기본소득 국제 컨퍼런스를 개최하여 세계정상급 연구자와 네트워크를 형성함으로써 경기도 기본소득 정책을 대내외에 효과적으로 홍보할 수 있는 정책플랫폼을 구축한 점은 미래를 대비하는 선제적 노력으로 평가됨
 - 다양한 외부 소통 채널을 확보하기 위해 노력하였으며 연구보고서의 연구성과와 각종 주요행사 등 연구콘텐츠를 경기도민 누구나 쉽게 접근할 수 있도록 유튜브 동영상(총 22건) 등을 추가로 제작하여 근접성을 높였고, 한국소셜콘텐츠진흥협회가 주최·주관하는 ‘제9회 2019 대한민국 SNS 대상’ 공공기관 연구소 부문에서 최우수상을 받음
- 미흡한 점
 - 최고경영자의 경영의지·철학 표명도 방송/인터뷰/기고, 포럼·세미나, 위원회, 전국 시도 교류, 홈페이지, 유튜브 등 다양한 매체와 활동을 통하여 활발히 전개되었다고 평가되나 동일한 행사의 축사와 발제, 환영사와 토론 등이 2회의 참여실적으로 제시되었으므로 집계에 신중할 필요가 있음
- 개선방안

- 전년 대비 연구원장의 경영의지·철학의 대외적인 표명은 다양한 매체와 활동을 통하여 활발히 전개되었고 소통실적 또한 다방면에 걸쳐 명확히 증가하였으나 경영철학 및 의지 공유를 위한 내부직원과의 소통실적은 다소 미흡하다고 평가됨. 이는 미션/비전/핵심가치의 내재화와는 구분되며 정기적인 회의체 활용 이외에 비정기적인 회의체(경영전략 워크숍, 간담회, 동호회 활동 참여, 임명장 수여식, 각종 시상식, 신입사원 면접, 노조 워크숍)를 활용하여 내부구성원과의 접촉면을 넓힐 필요가 있음

○ (비전, 미션의 제시 및 체계화) 기관발전을 위한 비전과 미션이 구체적으로 제시되어 있으며, 추진과정에서 발생하는 문제를 적절히 관리하고 있는가?

- 운용 수준

- 전년도 지적사항을 반영하여 중장기 전략수립 TF팀을 중심으로 전 직원 대상의 내부 온라인 조사와 현장 설문 조사를 통하여 의견을 수렴하였으며 타 기관 사례 조사 등을 참고하여 새로운 비전을 설정하고, 비전 수립 후 경영진 및 GRI 모든 직원과 함께 하는 비전 선포식을 통해 새로운 비전을 개인에게 공유하고 개인 및 대내외 공유문서, 그룹웨어, 홈페이지, 연구원 홍보전광판으로 공표함
- 연구원은 중앙정부 및 경기도 정책 수요변화를 분야별로 간결하게 분석하였으며 내부 연구환경의 변화와 경영환경의 분석을 토대로 대내외 문제에 대응한 중장기 전략을 수립하였고 기관 전략 수립을 위한 부서별 역할 구분도 명확하며 12개 전략사업의 도출과정과 문제의 관리 및 해결을 위한 프로세스를 구축함

- 전년대비 개선수준

- 설립목적 및 도정 슬로건을 반영한 구체적인 비전을 ‘새로운 경기, 정책 플랫폼 GRI’ 로 설정하고 비전 수립절차도 충분한 의견수렴과 타 기관 사례 조사 등을 참고하여 현실반영성과 완성도를 높임
- 기존 「GRI Vision 2040」 수립 후 변화된 환경에 대응하는 조직개편에 맞춰 중장기 전략 수립을 추진함. 원내 직원과 외부 전문가의 의견수렴 및 수도권 타 연구기관의 전략검토를 기반으로 정밀한 SWOT와 TOWS 분석을 통하여 12개 전략사업을 도출하였으며 연구과제 추진에 있어 Top-Down 방식을 보완하여 주요 과제에 대한 경영진의 관리를 강화함

- 잘된 점

- 다양하고 세밀한 검토를 기반으로 설립목적(기관의 사명인지), 비전 설정,

핵심가치 도출, 4대 경영목표 12개 전략사업, 실행과제로 이어지는 가치 체계 간의 연계성 및 일관성의 확보가 되었으며 이를 효율적으로 운영할 추진체계도 구축됨

- SWOT 분석과 빠르게 변화하는 외부요건을 강조하는 TOWS 분석을 조합하여 12개 전략사업을 도출함은 양호한 수준임. 다만 SWOT 매트릭스와 TOWS 매트릭스는 직접 어떤 결론이 나오지 않고 단순히 긴 목록만 만들어 일반적인 해석에는 도움을 주지만 실무적인 활용도가 아주 높지는 않으므로 필요에 따라 좀 더 세분화된 분석 도구의 활용이 권고됨

- 미흡한 점

- 실적으로 제시된 ‘대내외 문제의 관리와 해결을 위한 프로세스’는 통상적인 전략 수립과 과제관리 수준이므로 기관의 운영상 발생하는 돌발위기의 관리 프로세스가 강화될 필요가 있음

- 개선방안

- 일반적인 문제해결의 프로세스는 문제 인식 ⇒ 대응체계 가동 ⇒ 문제해결 ⇒ 환류로 이어지고, 위기관리를 현재 과제의 수행을 통한 현안리스크 관리와 미래과제의 수행을 통한 잠재리스크 관리 및 예상치 못한 돌발위기의 관리로 구분한다면, 예상치 못한 돌발위기의 관리는 예를 들어 재난(화재/질병), 재무(예상수입감소/출연금/보조금/대행사업비 급감), 사업(민원/교육자사고), 내부(조직 통폐합/기능전환), 보안위기(개인정보 유출/사이버테러) 등 다양한 위기 유형에 대처한 전담조직을 구축하고 총괄적인 위기관리체계를 마련할 필요가 있음

○ (비전, 미션의 공유) 비전과 미션이 부서별·개인별로 공유되고 있으며, 이를 점검하기 위한 모니터링 체계가 있는가?

- 운용 수준

- 기관의 비전·전략과 연계하여 부서별 목표와 전략을 수립하고 부서 차원의 목표와 전략, 개인별 연구사업계획은 「2020 GRI 연구계획 발표회」, 경기도 실국간담회, 부서 및 개인 간 논의 등의 피드백 과정을 거쳐 확정됨
- 경영진 및 기관의 모든 직원과 함께 하는 비전 선포식을 통해 새로운 비전을 전사적으로 공유하고 정기적인 회의체와 일상업무 수행 속의 공유 시스템을 구축하여 비전과 전략의 내재화를 도모함
- 내부회의체를 통한 점검으로서 연간, 월간, 주간, 수시 단위의 비전·전략

공유 정도 모니터링 체계가 운영되고 있으며 이사회, 연구추진 및 결과 보고, 이슈&진단 검수회의 시에도 비전, 전략, 목표 등이 수시로 점검됨

- 전년대비 개선수준

- 비전 및 핵심가치 신설에 있어서 경영에 참여하는 경영진뿐만 아니라 전 직원의 참여를 독려하여 수립단계에서부터 공유를 강화하였으며 연구원 최초의 비전 선포식을 수행함으로 새로운 비전을 전사적으로 개인에게 공유함
- 연구과제 추진 중간에 내외부 전문가를 통해 연구 방향과 내용이 연구원 비전, 전략 등과 부합하는지를 포함해 논의하고 연구과제 최종 결과보고 시에도 연구원의 비전, 목표, 추진전략과의 부합을 검토하며 이슈&진단 검수 회의 시 비전, 목표 등과의 부합성을 점검함

- 잘된 점

- 기관의 비전·전략과 연계하여 부서별 목표와 전략을 수립하도록 하였으며 일상업무 속에 공유시스템을 구축하여 비전과 전략의 내재화를 심화함
- 내부회의체, 외부업무 보고 시, 과제추진을 통한 수시 점검 등으로 비전과 전략의 공유점검과 모니터링을 강화함

- 미흡한 점

- 교육예산이 타 기관에 비해 적게 편성되었음에도 교육참여율 저조로 교육예산의 불용액이 발생함

- 개선방안

- 연구원의 내부구성원 사이에도 부서장 이상과 그 외 직급 간에는 비전체계의 인지도가 다를 수밖에 없으므로 내부이해관계자별 특성을 반영한 비전 공유 활동이 세분화되어야 하며 외부 이해관계자도 이해관계자별 맞춤형 공유체계가 마련되고 내부이해관계자(구성원)들의 비전 공유수준은 설문 조사 등으로 측정되어 조직/인사/평가에 반영될 것이 권고됨

□ 우수사례

- 해당사항 없음

핵심성과 지 표 명	경영목표 달성을 위한 노력과 성과					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영전략 및 리더십	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	리더십	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	2	평가등급	1등급	특 점 (가점포함)	2.59

□ 종합의견

- 외부 환경분석, 내부 SWOT 분석을 통해 도출한 시사점이 기관의 기능 및 역할에 정교하게 연계되었고, 이 과정에 주요 이해관계자(도, 도의회, 전문가, 유관기관, 고객 등)의 Needs를 반영한 4대 경영목표 아래 총 12개 추진전략을 도출하고 이에 따른 실행과제를 수립함. 그러나 전략과제별 경영목표 점검과 모니터링의 결과는 우수사례 공유 및 확산, 개선방안 도출 및 향후 계획 반영 등으로 환류까지 이어져 지표관리체계의 완성도를 높일 필요가 있음
- 보상체계를 다각도로 개선하였으며 여성가족부에서 주관하는 가족 친화 인증제도에서 모범적인 가족친화경영의 공로를 인정받아 지방자치단체출연 연구원 중 가장 높은 점수를 취득하여 ‘가족친화인증 우수기관’으로 선정되었으나 내부고객만족도와 조직문화지수가 전년도와 동일한 요인으로 대폭 하락하였으므로 세밀한 분석을 바탕으로 특단의 개선대책이 강구되어야 함

□ 세부 평가의견

- (관리계획) 기관의 경영목표 달성을 위한 전략 및 구체적인 실천방안이 마련되어 운영되고 있는가?
 - 운용 수준
 - 설립목적과 도정 슬로건에 연구원의 비전 및 핵심가치를 연계하고 외부 환경분석, 내부 SWOT 분석을 통해 도출한 시사점이 기관의 기능 및 역할에 정교하게 연계되었고, 이 과정에 주요 이해관계자(도, 도의회, 전문가, 유관기관, 고객 등)의 Needs를 반영한 4대 경영목표 아래 총 12개 추진전략을 도출하고 이에 따른 실행과제를 수립함
 - 경영목표의 효율적인 달성을 위해 전략별 핵심성과지표(KPI)를 부여하고 향후 5년간 중장기 로드맵으로 미래상을 설정하였으며 연간, 주간, 수시 단위의 사업추진 현황 모니터링과 통합정보시스템을 활용하여 성과를 점검함

- 전년대비 개선수준
 - 비전과 경영목표 달성을 위한 세부 실행과제가 미비하였으나 4대 경영목표 아래 12대 전략 및 세부실행과제를 선정하고 전략별 KPI를 부여하여 매년도의 목표를 명확히 설정함
 - 잘된 점
 - 해당사항 없음
 - 미흡한 점
 - 12대 전략 및 세부실행과제를 선정하고 전략별 KPI를 부여하여 향후 5년간의 중장기 로드맵에서 매년도 목표를 명확히 설정함은 긍정적이거나 정량지표의 단순한 증가수준에 머무르고 있으며 연간, 주간, 수시 단위의 사업추진 현황 모니터링과 통합정보시스템을 활용한 성과의 점검 및 환류 실적이 미비함
 - 개선방안
 - 전략과제별 경영목표는 설정 과정에서 정량지표의 단순한 증가수준을 넘어 현실성, 통제 가능성, 지속가능성의 기준으로 자세히 분석될 필요가 있으며 모니터링의 결과는 우수사례 공유 및 확산, 개선방안 도출 및 향후 계획 반영 등으로 환류까지 이어져 지표관리체계의 완성도를 높일 필요가 있음
- (관리노력) 조직구성원에 대한 적절한 동기부여가 이루어지고 있으며, 내부 조직만족도가 제고되고 있는가?
- 운용 수준
 - 승진, 포상, 성과연봉 및 성과상여금, 기관성과급, 경력급, 연구장려금 등의 분야에서는 차등 성과보상으로, 복지, 상해보험 가입, 건강검진, 동호인 모임, 휴양시설 이용, 경조사 등의 분야에서는 차등 없는 복지제도를 운영하고 연구직은 성과(양+질)/근무평가를 실시하여 인사(재임용, 승진)와 보수(성과연봉, 경력급, 포상)에서 보상함
 - 무기계약직 전환 및 처우개선, 미사용 연차 보상, 성과연봉 차등지급폭 완화, 우수직원 포상 등으로 조직체계, 인적체계 대비 현격히 낮은 보상체계를 개선하고 가족친화 및 노사상생으로 내부만족도를 제고하기 위해 노력함
 - 전년대비 개선수준
 - 보상체계를 개선하였으며 여성가족부에서 주관하는 가족친화 인증제도에서 모범적인 가족친화경영의 공로를 인정받아 지방자치단체출연 연구원 중

가장 높은 점수를 취득하여 ‘가족친화인증 우수기관’으로 선정됨

- 잘된 점

- 사업추진에 대한 차등 성과보상과 직종·직급별 차등 없는 복지제도를 조화롭게 운영함
- 일과 삶이 균형 있는 일 하기 좋은 직장 구현으로 직무 만족도를 높이며 노력하고 소통과 화합을 위한 CEO와 직원, 직원 간 커뮤니케이션 향상을 도모함

- 미흡한 점

- 무기계약직 전환 및 처우개선, 미사용 연차 보상, 성과연봉 차등지급폭 완화, 우수직원 포상 등 다각도에 걸쳐 보상체계를 개선하려는 노력이 있었으나 보상체계 만족도는 대폭 하락하고 IPA 분석에 따르면 기관의 최우선 개선요소는 ‘급여/보상’ 과 ‘업무시스템’ 으로 나타남

- 개선방안

- 연구원의 ESI와 GWP 수준은 연구 교육기관 유형 대비 다소 높은 수준이나 경기도 공공기관 전체대비로는 낮으며 전년도에 이어 요소 만족의 보상 체계(-16.7)와 공정(-16.7)이 제일 큰 폭으로 하락하고 최우선 개선요소는 ‘급여/보상’, ‘업무시스템’ 으로 분석됨. 기관의 다양한 노력에도 불구하고 내부고객만족도와 조직문화지수가 전년도와 동일한 요인으로 대폭 하락하였으므로 세밀한 분석을 바탕으로 특단의 개선대책이 강구되어야 하며 기관의 재량범위를 넘어서는 분야가 있다면 도정과 긴밀한 협조를 통하여 개선방안을 마련할 필요가 있음

□ 우수사례

- 해당사항 없음

2 전략

핵심성과 지표명	전략 수립의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영전략 및 리더십	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	전략	평가방법	절대평가
평가결과	가중치	2	평가등급	2등급	득점	1.67

□ 종합의견

- 가치체계를 재설정하면서 경영전략을 전년도에 비하여 체계적으로 수립한 것으로 보이며, 특히 TOWS 개념에 기초하여 전략과제와 실행과제를 도출한 점은 긍정적으로 평가함. 다만, 설립목적은 미션으로 대체한 부분에 대해서는 유연하지 못하다는 의견이며, 그 결과 가치체계의 논리가 다소 미흡한 것으로 평가됨
- 중장기 경영목표를 수립하는데 있어서 다양한 이해관계자의 의견이 반영된 것으로 평가되어 기관 운영의 안정성이 기대됨. 다만, 비전, 핵심 가치 등 가치 체계 설정과정에 참여하는 주체와 연구 사업 등에 참여하는 주체가 별도로 운영되는 것은 실효성 관점에서 향후 개선될 필요가 있음

□ 세부 평가의견

- (전략 수립의 타당성) 기관의 전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하며, 설립 목적에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었고, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당성 있게 수립되었는가?(내·외부 환경분석, 조직의 강점 및 약점분석, 조직의 실행역량 고려, 내·외부 사례 조사 및 벤치마킹 등)
 - 운용 수준
 - 설립목적 및 도정슬로건 등을 반영한 새로운 GRI비전 및 핵심가치를 수립하였으며, 설립목적과 연계하여 “새로운 경기 정책플랫폼 GRI” 비전을 도출하고 이를 구현하기 위한 3대 핵심가치로 융합, 혁신, 소통을 설정하였음. 이는 온라인 설문조사, 현장조사 등 폭넓은 의견 수렴에 기초한 것으로 평가됨
 - 새로운 가치체계에 기초하여 도민 삶의 질 향상에 기여하는 연구 선도, 현장과 소통하는 연구체계 수립, 환경변화에 대응하는 새로운 사업 확대, 공정하고 투명한 경영관리체계의 수립 등 4대 경영목표를 설정함. 그리

고 이를 달성하기 위한 12개 전략을 수립하고, 보다 구체적으로 24개의 실행과제를 설정하여 운영하는 등 경영전략을 비교적 체계적으로 수립한 것으로 평가됨

- 국가 수준 및 도내 수준의 환경 변화를 구분하여 분석하고 이를 경영전략 수립에 활용한 것으로 판단되는데, 특히 포용국가, 공정경제 및 자치분권, 생활환경개선, 남북한 관계 개선 대비 등을 종합적으로 고려한 점이 확인됨. 도민이 원하는 다양한 수요도 고려하고, 이를 수행해낼 수 있는 역량 여부를 감안하기 위하여 연구원 구성원의 역량, 재정여건 등을 종합적으로 고려한 결과라고 판단됨
 - 기관 내부의 역량을 분석하는 과정에서 서울연구원, 인천연구원 등과의 비교를 통하여 경영목표 달성의 실현 가능성을 탐색했고, 대학 교수 등 전문가의 의견과 도민을 대상으로 설문조사 등도 추진함
- 전년대비 개선수준
- 가치체계를 재설정하는 과정에서 기관의 설립목적으로부터 출발하여 다양한 외부 환경 변화를 적극 반영하려 하였다는 점에서 우선 개선의 여지가 확인되었고, 이는 전년도 지적사항을 반영하는 과정의 일환으로 판단됨
 - 전년대비 개선 사항 중 TOWS 분석에 기초한 12개 추진전략 도출이 두드러지는데, 결과적으로 부서별 24개의 실행과제 도출에 긍정적 영향을 미친 것으로 평가함
- 잘된 점
- 가치체계를 재설정하는 과정과 TOWS 분석에 기초한 추진전략 도출로 인하여 기관 전략과 사업별/부서별 목표 간 연계가 더 명료해졌고, 각종 의견수렴 회의가 원활히 진행된 점도 이를 방증함
 - 1차 고객인 제안기관별 수요에 기초한 연구 사업에 대한 추진전략을 별도로 수립한 점도 긍정적이며, 5대 주요 연구 이슈와 9대 핵심 어젠더 설정을 통한 전략적 접근이 높게 평가됨. 기타 도민 공모사업, 기본소득 연구단 운영 등이 기관의 핵심가치로부터 도출된 점은 우수함
- 미흡한 점
- 설립목적과 미션을 구분하지 않고, 비전과 핵심 가치를 도출하는 것은 변화하는 환경에 적절히 대응하지 못한 것으로 판단됨. 설립목적은 기관 출범 당시 정해져 있지만, 비전과 핵심 가치를 도출할 수 있는 미션은 보다 유연하게 논의될 수 있음
 - 도출된 “새로운 경기 정책플랫폼 GRI” 라는 비전이 미션에 가까운 것으로

로 해석될 소지가 있는데, 세계 최고 수준의 연구기관을 지향한다면, 보다 세련된 경영목표가 도출될 수 있으며, 그에 따라 추진전략, 실행계획 등도 한 단계 향상될 것임

- 서울연구원, 인천연구원 등을 참고하는 것 보다는 주요 국책연구원, 해외 주요 연구원 등의 의견도 참고한다면, 세계로 나아가는 경기도의 취지에 부합하게 기관의 국제 경쟁력이 높아질 것으로 보임

- 개선방안

- 설립목적, 미션, 비전, 핵심가치 등 가치체계를 보다 정교하게 설정할 필요가 있음. 특히 미션에 대한 고민을 추가로 한다면, 비전 도출이 더 합리적이고 명료하게 이루어질 것임
- 외부 환경 변화에 적극 대응한다는 취지에서 최근 논의되고 있는 사회적 가치에 대한 논의가 수반되어야 할 것임. 포용국가 등의 가치를 충분히 반영하여 가치체계를 도출한 것으로 판단되지만, 보다 구체적으로 공공기관의 공공성 증진이라는 관점에서 사회적 가치를 중심으로 한 가치체계의 변화가 필요함
- 1차 고객이라고 할 수 있는 주요 기관의 연구 수요, 도민 수요 사업 등을 별도로 관리하는 것보다는 기관의 가치체계 내에 반영될 수 있도록 기관장 중심의 아이디어 회의가 필요함. 기관의 핵심 역량을 당면과제에 둘 것인지, 가치체계로부터 도출된 비전 달성을 위해 집중할 것인지에 대한 의견 수렴이 필요한 것으로 판단됨

○ (의견수렴 및 공유노력) 전략 수립과정에서 조직구성원, 전문가, 고객, 유관기관 등 이해관계자의 의견을 전략 수립에 반영·공유하기 위해 노력하고, 그 실적이 있는가?

- 운용 수준

- 의견수렴 및 공유 기반 구축 관점에서 보면, 내부적으로는 전 직원, 노사협의회, 본부회의 및 운영위원회, 주니어보드, ‘열린 원장실’ 등이 마련되어 있으며, 외부적으로는 경기도민 및 경기도, 시·군, 도의회, 유관기관, 대학 등 내부 외부의 채널이 다양하게 구축되어 있음
- 전 직원 대상으로 하는 의견수렴 및 각종 내부 회의체를 통한 의견수렴 실적들이 확인됨. 월간 운영위원회와 주간 본부회의, 연구위원회, 부서회의가 개최되는 등 상시 의견수렴 채널이 마련되어 있으며, 특히 정기적인 노사협의회 개최와 주니어보드 운영은 내부 의견 수렴의 핵심으로 평가됨. 주니어보드는 젊은 구성원들의 의견을 적극 반영하고자 하는 취지

- 로 최근 다수의 공공기관에서 적극 도입 운영하고 있는 소통 채널임
- 대외적으로는 경기도의 의견이 매우 정밀하고 심도 있게 반영되고 있는데, 특히 연구부서별 해당 실국과의 매칭을 통하여 1차 고객인 도의 의견을 수렴하는 채널을 구축하고 있으며, 각종 도민 대상 수요조사를 적극 추진하여 일부는 연구과제로 채택함 (채택건수가 전년대비 30% 상승한 점은 긍정적인 실적으로 평가됨). 경기도의회와의 긴밀한 협의, 시민단체 간담회 등을 통해 의견 수렴 채널을 구축한 점도 확인됨
- 전년대비 개선수준
- 다양한 의견 수렴 채널 마련은 전년도와 크게 달라지지는 않았지만 의견 수렴 절차 및 실적 등이 개선된 것으로 확인됨. 도민 의견 수렴을 보다 체계적으로 수행하여 도민 의견에 기초한 연구과제가 30% 증가한 점은 긍정적임
 - 주니어보드의 활용이 더 활발해진 것으로 파악되고, 기타 노사협의회의 의견이 전년대비 더 적극적으로 반영된 것으로 확인됨. 경기도의회와의 소통도 더욱 활발해졌고, 특히 연구 성과, 정책 활용도 등에 대한 만족도 조사를 통하여 소통의 유효성을 증진시킨 점은 전년대비 개선점이며, 시민단체와의 간담회를 통한 의견 수렴도 추가적인 실적으로 간주할 수 있음
- 잘된 점
- 다양한 소통 채널을 구축한 점은 긍정적임. 내부 채널 중 특히 주니어보드 운영이 돋보이고, 외부 채널 중에는 도민 연구 수요조사, 경기도의회 상임위원회와의 소통, 시민단체 의견 수렴 등이 잘 이루어지고 있음
 - 이해관계자 의견 수렴 및 공유 실적 역시 전년도에 비하여 일정 부분 개선된 것으로 파악됨. 우선 각종 내부회의가 더 활발해졌고, 노사협의회 실적도 개선되었음. 도민 의견 수렴을 통한 연구과제가 30% 정도 증가했고, 채널만 구축된 시민단체, 도민들의 의견이 적극 반영된 것으로 확인됨
- 미흡한 점
- 이해관계자별 의견 수렴의 핵심 내용은 경영목표가 연구과제 및 사업과 연계되어야 하는 점인데 가치체계 설정 과정에 참여하는 주체와 연구사업 선정 과정에 참여하는 주체가 다소 다른 것으로 판단되어, 기관 운영의 일관성이 저하될 수 있음
- 개선방안
- 기관운영은 경영진을 포함한 구성원 전체, 그리고 이해관계자들이 함께

하는 것이어야 함. 정책 플랫폼이라는 비전도 이와 같은 맥락에서 도출된 것으로 판단되며, 향후 정책 플랫폼으로서의 역할을 충실히 수행하기 위해서는 가치체계 설정 과정뿐만 아니라 주요 사업 선정 및 추진 과정에도 전문가 그룹부터 일반 도민에게 이르기까지 전 이해관계자들의 참여가 요구됨

□ 우수사례

- 도민 의견수렴을 통한 연구사업 선정은 우수한 것으로 평가됨. 특히 도민 의견이 반영된 연구 사업이 크게 증가한 점은 주목할 만하며, 다만 도민 의견 수렴 절차 및 내용에 있어서 향후 보다 과학적인 방법을 활용할 필요가 있음. 접수 건수 자체가 증가한 점은 긍정적이지만 수렴 방법 등은 추후 더 보완될 여지가 있음
- 주니어보드 활동이 긍정적으로 평가됨. 젊은 연구원들이 의견을 충분히 개진하기 쉽지 않은 구조인데, 이와 같은 채널을 구축한 점은 긍정적임. 다만, 전년도 활동 실적을 살펴보면, 횟수와 내용 등이 향후 더 활성화될 필요는 있음

핵심성과 지표명	전략과제별 사업관리 및 프로세스 개선 노력					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영전략 및 리더십	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	전략	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	1.8	평가등급	2등급	특 점	1.53

□ 종합의견

- 주요 사업별 관리가 비교적 체계적으로 이루어지고 있는데, 특히 가치체계와의 연계 선에서 모니터링이 진행되고 있어서 과제별 관리의 실효성이 증진되는 것으로 평가됨. 인력, 예산, 조직 자원 등이 효과적으로 배분 및 관리되고 있음
- 특히 통합정보시스템에 의한 중장기 경영목표와 재정계획, 그리고 세부사업과의 연계 관점에서 프로세스 관리가 진행되는 것은 긍정적으로 평가함. 다만, 조직 자원 활용과 관련하여 거시적 관점에서의 조직 개편 못지않게 미시적 단위에서의 임시조직 활용을 통한 유연한 대처에도 관심을 가질 필요가 있음

□ 세부 평가의견

- (실행계획 및 추진사업관리) 주요 사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되고 있으며, 추진사업 모니터링, 성과점검 등 체계적으로 관리하고 있는가?
 - 운용 수준
 - 주요 사업별로 인력을 배분하기 위하여 직무분석을 수행했고, 그 결과 사업부서 157명(86%), 지원부서 22명(14%)으로 인력을 연구사업 부서에 집중 배치하였음. 시·군 연구 수요에 부합하기 위하여 인력을 보강(6명 채용, 13명 채용 추진)하고 사업별 중요도에 따라 예산 비중을 차별화한 점도 확인됨. 연구 사업비 30%, 수탁연구과제 10.7%, 경기도 공공투자관리센터 7.5%를 편성하고, 정책연구과제 29.7%, 정책현안분석 44.4%로 확대하는 등 인력과 함께 예산도 적절하게 배분함
 - 주요 사업별 인력, 예산 및 조직 자원 등을 가치체계와 연계시켜 운영하고 모니터링하고 있는 것도 확인되었으며, 통합정보시스템을 활용하여 중장기 경영목표, 재정계획과 세부사업단위까지 연계하여 일목요연하게

관리하고 있음. 기타 정기회의, 주요 과제별 점검 회의, 성과점검 등을 통하여 프로세스 관리를 수행하고 있는 것으로 평가됨

- 전년대비 개선수준

- 전년도에 비하여 인력, 예산 및 조직 자원의 배분 및 관리를 기관의 가치체계와 연계하여 시도한 점은 우수한 것으로 평가됨. 또한 조직개편을 통하여 연구와 경영을 분리한 점은 긍정적으로 평가함
- 형식적으로만 운영되던 통합정보시스템을 전년도에 비하여 더 유용하게 활용한 점이 일부 확인됨. 연구사업, 행정, 재정 등을 통합적으로 연계하여 상시 모니터링하고 있는 것으로 파악됨

- 잘된 점

- 인력 활용의 극대화를 위해 직문분석에 기초하여 인력을 재배분 하였으며, 이를 예산, 조직과 연계하여 관리하고 있음. 특히 기관의 가치체계(설립목적, 비전, 핵심가치)와 중장기 경영목표, 재정계획 등과 연계하여 통합정보시스템을 활용하여 세부사업까지 수시 모니터링 하는 것은 긍정적으로 평가함

- 미흡한 점

- 인력 재배분에 대한 평가는 긍정적이지만, 여전히 가치체계에 부합한 조직개편 등이 수반되었는지에 대한 과제는 남아 있음. 조직 자원의 탄력적 활용이 향후 더 기대되는데, 임시조직(TF)의 적극적 활용을 통한 도민, 의회와 경기도의 수요에 신속히 대응할 필요가 있으며, 이러한 작업 또한 통합정보시스템에 포함되어 관리되어야 할 것임. 다만, 조직개편을 통하여 연구와 경영으로 분리 운영하는 것은 긍정적임

- 개선방안

- 향후 조직 자원을 보다 탄력적으로 운영할 필요가 있음. 제한된 인력을 효과적으로 활용하기 위해서는 탄력적인 조직 활용의 수반이 필요함. 채용을 통해서 문제해결을 하려는 관점은 차선책일 것임. 구성원들이 여러 조직에 속해있으면서 다양한 업무를 신속히 수행하면서도 기관의 경영목표를 공유하는 노력이 필요함

□ 우수사례

- 인력, 예산 및 조직 자원의 배분 및 활용, 모니터링을 기관의 가치체계와 연계했다는 점은 우수사례로 평가함. 특히 사업부서와 지원부서의 비율(14%)

을 적정 수준으로 유지시키는 등 자원배분의 합리성을 유지하고자 노력함

- 통합정보시스템의 적극 활용을 통하여 중장기 계획과 단기 계획 및 세부사업, 경영목표와 재정계획의 연계 등을 고려한 상시 모니터링 환경을 구축한 점도 긍정적임

3 혁신 성과

핵심성과 지표명	혁신 추진 노력 및 성과					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영전략 및 리더십	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	혁신 성과	평가방법	절대평가
평가결과	가중치	1	평가등급	3등급	득점	0.8

□ 종합의견

- 혁신 추진 노력의 방향과 내용을 가치체계와 연계해서 추진한 것은 긍정적으로 평가함. 이에 기초하여 다양한 방식의 혁신 노력이 확인되었는데, 우선 전 직원의 동참과 협업이 긍정적으로 작용하며, 경영목표 달성에 필요한 다양한 형태의 혁신 사례들이 성과로 나타남
- 스마트 오피스 구축, 통합정보시스템 개선, 경기도 온라인 정책도서관 구축 등 다양한 혁신 사례들이 성과로 나타날 수 있는 근거는 혁신의 방향과 내용이 일관성을 갖추고 있기 때문으로 판단됨. 다만, 업무 프로세스 관점에서 혁신 노력이 상대적으로 미흡하여 향후 개선이 요구됨

□ 세부 평가의견

- (혁신 추진 전략 및 체계) 적절한 수립과정을 통해 충실한 추진계획이 수립되었으며, 계획의 추진력 확보를 위한 담당자 지정 및 행·재정적 지원이 이루어지고 있는가?
 - 운용 수준
 - 기관의 비전과 연계한 혁신목표 및 전략과제 5개, 혁신 실행과제 28개를 마련하고 사무분장 규칙 개정을 통하여 업무혁신 추진력을 확보함. 또한 주 52시간 근무, 유연근무 등을 포함한 행·재정 지원의 확대를 통하여 혁신추진 성과를 제고하기 위해 노력함
 - 혁신 추진 노력과 관련하여 기관은 직원들의 다양한 의견을 반영하기 위하여 정보시스템의 고도화, 비정규직의 정규직화, 노동조합과 협업으로 과제를 수행하는 등 일련의 조치를 취한 것으로 확인됨
 - 그 결과 스마트 오피스 설치, 연구행정 고도화 시스템 구축, 경기도 온라인 정책연구도서관 운영 등을 추진하였으며, 이를 바탕으로 데이터 상호

공유, 협업연구 실시, 업무방식 개선 등의 성과를 거둠

- 전년대비 개선수준

- 혁신 노력은 상시적이며, 전년도와 크게 다르지는 않음. 다만, 혁신 추진 전략을 설계하는 과정에서 비전 등 가치체계와의 연계를 강조한 점은 크게 개선된 점이며, 기관의 상시 노력이 통상적인 연구사업과 맥락을 함께 하며, 혁신과 성과가 연계되는 효과를 거둠

- 잘된 점

- 혁신 추진 노력도 기관의 경영전략의 일환으로 포함되는 효과를 거둔 점이 긍정적으로 평가되고, 이를 통해 보다 지속적이고 의미 있는 혁신 추진 전략의 설정 및 그에 따른 성과도 기대됨

- 미흡한 점

- 업무 프로세스 개선 관점에서의 혁신 노력이 다소 미흡한 것으로 확인됨

- 개선방안

- 혁신은 지속적이고 경영의 모든 과정에 반영되어 있어야 한다는 관점에서 혁신 노력을 가치체계와 연계한 점은 긍정적이나, 업무 처리 절차 등 경영개선의 관점을 보다 강조할 필요가 있음

○ (혁신 추진 노력 및 성과) 혁신과제 발굴을 위해 다양한 노력이 이루어지고 있고, 이를 통해 우수한 과제를 발굴하여 성과를 도출하고 환류하고 있는가?

- 운용 수준

- 전 직원을 대상으로 혁신과제 발굴을 위해 지속적으로 노력하고 있으며, 특히 노사협의회, 건의함을 통한 새로운 과제 발굴 노력이 돋보임
- 주니어보드 등의 활용도 긍정적으로 평가되며, 우수 사례 등의 발굴도 이러한 노력의 결과임
- 연구행정의 고도화 사업도 낡은 행정을 혁신하기 위한 노력이며, 통합정보시스템의 구축, 스마트 오피스 설치, 경기도 온라인 도서관 구축 등도 혁신 노력의 일환으로서 우수한 사례들로 평가됨

- 전년대비 개선수준

- 혁신 추진 시스템의 구축에 그치지 않고, 이를 적극 활용하고 전 직원들로 하여금 혁신 과정에 참여하게 함으로써 소기의 성과를 거둔 점은 전년대비 개선된 사항임
- 다양한 혁신 성과로 인하여 도민이 느끼는 성과 체감도가 향상된 것으로 판단되며, 이는 다시 환류 되어 도민이 원하는 사업을 더 많이 추진할 수

있는 환경이 조성됨. 경기도민 대상 미래희망조사는 환류의 가치를 보여주는 사례이며, 실제로 경기도민의 삶의 질 향상을 위한 다수의 연구들이 추진됨

- 잘된 점

- 전년도에 비하여 혁신노력에 의한 성과들을 도민 삶의 질과 연계하여 피드백을 받는 구조로 전환시킨 점은 우수함

- 미흡한 점

- 향후 업무 프로세스 관점에서의 혁신 추진노력에 더 관심을 가져야할 것으로 판단됨

- 개선방안

- 특이 사항 없음

□ 우수사례

- 통상적으로 혁신의 추진과 방향을 별도의 추진체계를 통하여 모색하고 있으나, 기관의 경우 혁신 추진체계를 기관의 가치체계와 연계하여 일체감을 강조함
- 낡은 행정 시스템을 없애고 통합정보시스템 개선한 점, 스마트 오피스 구축, 경기도 온라인 정책연구도서관 구축 등은 좋은 성과로 판단됨

4 사회적 책임

핵심성과 지 표 명	사회적 책무 강화					
	지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회적 가치	평가항목
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	6.25	득 점	5.47
정성지표	가 중 치	4	평가등급	2등급	득 점	3.58
정량지표	가 중 치	2.25	평 점	84점	득 점	1.89

□ 종합의견

- 기관의 윤리경영 체계를 효율적으로 운영하기 위한 윤리헌장 및 윤리강령, 행동지침 등 윤리강화 규정들이 적절히 마련되어 있으며, 연구기관의 특성에 맞게 일반윤리규정과 연구윤리규정을 차별하여 구축함. 원장 직속으로 자체 감사실을 신설하여 청렴문화 정착을 위한 노력을 기울이고 있음
- 기관의 책임경영 실효성 증대를 위하여 비상임 이사진의 발언과 참여를 확대시켜(74.9%→78.7%) 각계각층의 다양한 의견을 경영에 접목시키고자 노력함
- 임직원들의 윤리성 제고를 위하여 반부패·청렴, 성인지 등 윤리경영과 연계된 전체교육을 확대하고 기존통합교육에서 분리교육으로 확대한 것은 효과적이었으나 교육시기가 대부분 하반기에 집중되어 이를 연중 지속적으로 진행하는 방안 검토가 필요함

□ 세부 평가의견

- (윤리경영) 윤리헌장, 윤리강령, 행동지침 등 윤리성 제고를 위한 체제가 구축되어 있으며, 직원 윤리교육 등을 적극적으로 수행하는 노력이 존재하는가?
 - 운용수준
 - 기관 특성에 맞는 일반윤리와 연구윤리규정을 마련하여 지속적으로 개선·관리하고 있음
 - 원장 직속기관으로 감사실('19.6.11)을 신설하고 전담인력을 보강하는 등 청렴문화 형성을 위해 노력함
 - 전년대비 개선수준

- 비전실현을 위한 중장기 윤리운영목표와 추진 전략을 매년 연계·확산(정착화-고도화-확산)하는 체계를 구축함
- 잘된 점
 - 체계적인 재정운영과 업무투명성 제고를 위해 재정코드를 정비하고 e-banking 시스템을 구축하는 등 자율적인 시책발굴이 돋보임
 - ‘반부패·청렴도 개선 T/F’를 운영하여 직원의견을 수렴·공유하는 등 업무취약분야 개선은 물론 자율적인 행동방식을 조장하는 체계 구축함
 - 성희롱·성폭력 방지조치 기본계획을 수립하여 고충상담과 조사절차를 체계적으로 일원화 함
- 미흡한 점
 - 반부패·청렴, 성인지 교육 등을 윤리경영과 연계하여 확대하고 기존 통합 교육에서 분리교육으로 추진한 것은 탁월하였으나 교육시기가 대부분 하반기에 집중되어 있음
- 개선방안
 - 임직원 윤리성 제고를 위한 교육들을 연중 지속적으로 진행하는 방안 모색이 필요함
- (책임경영) 기관 책임경영 주체로서 이사회가 활성화 되고, 실질적 기능이 발휘될 수 있는 장치 마련 여부 및 관련사항들이 실효성을 확보하고 있는가?
 - 운용수준
 - 기관 특성을 반영하여 정·관계와 학계, 여성 등 다양한 이사진을 통하여 책임경영의 투명성을 높이는 노력을 기울임
 - 이사회 주요 심의안건에 비상임 이사들의 의견을 적극 개진토록하고 이를 반영시키기 위해 노력함
 - 전년대비 개선수준
 - 이사회 활성화를 위하여 노동이사제 도입을 위한 정관을 개정('19.6.11)하고 3차에 걸쳐 입후보공고를 하는 등 노동이사 선임을 위한 노력을 보임
 - 잘된 점
 - 이사회 개최 시 비상임 이사가 의견을 적극 개진할 수 있도록 발언비중을 지속적으로 증가시켜 이사회 경영참여를 높임(74.9%→78.7%)
 - 원장 궐위 시 이사장 또는 이사장이 지명하는 이사를 직무대행 시키는 규정을 마련하였으며, 기관 사업 추진 시 비상임이사를 참여시켜 전문성을 적극 반영시키고 있음

- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선사항
 - 해당사항 없음

○ (내부감사시스템) 내부감사지적사항에 대한 개선이 이루어지는 등 실질적인 내부감사시스템이 작동하고 있는가?

- 운용수준
 - 원장직속으로 감사실을 설치('19.6.11)하여 자체감사와 외부감사 수감을 보조할 수 있는 체제를 구축하였고 감사실 전담인력의 내부감사자격증 취득('19.12.26) 등을 통해 시스템적 구조와 기능을 보강하여 운영 중임
 - 선임직 감사인 공인회계사를 통하여 투명한 윤리경영을 강화하였고 윤리경영실천의 한 방법으로 연구원 관리직군의 업무배분(3개부)을 통하여 사전 예방적 역할을 수행함
- 전년대비 개선수준
 - 내부감사 시스템 구축의 일환으로 감사실을 설치('19.6.11)하고 감사실 전담인력의 내부감사자격증 취득('19.12.26)등 시스템적 구조와 기능을 보강함
- 잘된 점
 - IT를 활용한 상시감사시스템을 운영하여 복무태세를 점검하고 있으며 외부감사에 대한 수시조회 및 확인을 진행하여 대가성 여부를 면밀히 검토하고 있음
 - 내부감사(결산감사) 지적사항을 반영하여 현금주의 회계기준에서 발생주의 회계기준으로 변경하였고 영업비용을 매출원가와 판매관리비로 표기하는 등 공인법인회계기준에 따른 회계기준을 변경하여 운영함
- 미흡한 점
 - 윤리경영기본계획의 수립과 운영총괄 등이 신설된 감사실의 주요 기능으로 분류되어 감사실의 주요 역할인 내부감사시스템 기능과 상충됨
- 개선사항
 - 신설된 감사실 본연의 점검·관리 역할이 체계적이고 실질적으로 수행될 수 있도록 지속적인 개선 노력이 필요함

○ (성인지·성평등 정책 이행) 평등한 공공서비스 추진을 위하여 성인지·성평등

정책을 추진하고 있는가?

① (성별영향분석평가 실시) 성별영향분석평가를 실시하였는가?

- 측정기준 : 연내 성별영향평가 절차 준수
- 평가결과

성별영향분석평가 절차준수	가중치	득점
이행	0.1	0.1

- 평가의견
 - 분석평가서를 기한 내 제출하는 등 성별영향분석평가 절차를 모두 이행하였음. 이에 따라 0.1점으로 평가됨

② (성인지 교육 실시율) 연내 현원대비 성인지 교육을 실시 하였는가?

- 측정기준 : 성인지교육 참여 및 기관 주도 노력
- 평가결과

성인지교육 이수율			기관장 교육 참여 여부	기관 주도 성인지교육 실시	가중치	득점
현원	교육이수인원	이수율				
93명	27명	29.03%	참여	실시	0.15	0.15

- 평가의견
 - 2019년 성인지 교육 이수인원은 27명으로, 현원 93명 대비 이수율은 29.03%임. 기관장은 성인지 교육에 참여하였으며 기관 주도로 별도의 성인지 교육을 실시하였음. 이에 따라 0.15점으로 평가됨

③ (성평등캠페인 추진실적) 기관 내 성평등한 문화 확산을 위한 캠페인을 추진하였는가?

- 측정기준 : 도에서 제작한 성평등 캠페인 영상 기관 홈페이지 및 인트라넷 게재 및 활용실적
- 평가결과

도 제작 성평등 캠페인 영상		가중치	득점
게재실적	활용실적		
2개	23회	0.5	0.5

- 평가의견

- 2019년 성평등 캠페인 영상을 홈페이지와 기관 인트라넷에 모두 게재하였으며, 영상 활용 실적이 23회로 20회 이상에 해당됨. 이에 따라 0.5점으로 평가됨

○ (청렴도) 청렴도 제고를 위해 노력하고 있는가?

- 측정산식 : $\frac{\text{당해연도 점수}}{10} \times 60\% + \frac{\text{청렴도 개선실적 점수}}{10} \times 40\%$

- 평가결과

2019년 청렴도 점수	2018년 청렴도 점수	개선실적 점수	평점	가중치	득점
8.36	8.86	6.50	76.16	1.5	1.14

- 평가의견

- 청렴도 점수는 2019년 8.36점, 2018년 8.86점이며, 개선실적 점수는 6.50점임. 당해연도 실적과 전년대비 개선도 실적을 종합하여 상기의 산식을 적용하여 산출한 결과 총 1.14점을 득점함

□ 우수사례

- 원장직속으로 감사실을 설치('19.6.11)하여 자체감사와 외부감사 수감을 보조할 수 있는 체제를 구축하였으며 감사실 전담인력의 내부감사자격증 취득('19.12.26)등 시스템적 구조와 기능을 보강함
- 윤리경영실천의 한 방법으로 연구원 관리직군의 업무배분(3개부)을 통하여 사전예방적 역할 수행을 도모함

핵심성과 지 표 명	인권 경영					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	사회적 가치	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	사회적 책임	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	1	평가등급	2등급	득 점	0.83

□ 종합의견

- 기관 내 행정지원 부서에 인권경영전담 조직을 두고 4단계 추진체계를 마련하여 2, 3단계 구축 및 실행을 구체화 하는 등 인권경영체계의 구축상태가 실효적이었음
- 기관 특성을 고려한 체크리스트를 마련하여 기관운영 및 주요사업들에 대한 인권영향평가를 실시하고 있으며, 평가 결과에 대한 보완 및 개선과제를 적극적으로 도출해 내고 있음. 인권경영헌장을 제정 공포하고 도내 공공기관에 적극적으로 공유하는 등 인권경영 과정을 공개하기 위해 노력함

□ 세부 평가의견

- (인권경영 체계 구축) 인권경영 추진시스템 구축 및 인권경영 선언·공표·교육 등 대내·외적으로 확산하기 위한 노력과 성과가 있는가?
 - 운용 수준
 - 행정지원 부서에 인권경영전담 조직을 두고 4단계 추진체계를 마련하여 2, 3단계 구축 및 실행을 구체화 하는 등 인권경영체계 구축상태 보강을 위해 노력함. 인권경영 지침을 전 직원에게 공유하였으며, 인권경영 공유와 확산을 위해 인권경영헌장을 선언·공표('19.5.16)하고 도내 공공기관과 상호협력을 위해 인권경영헌장의 내용을 공유하고 있음('19.12.6)
 - 잘된 점
 - 인권경영 공유와 확산을 위해 인권경영헌장을 선언·공표하고 도내 공공기관과 상호협력을 위해 인권경영헌장의 내용을 공유하고 있으며, 전 직원을 대상으로 인권경영에 대한 이해의 폭을 넓히기 위해 특강을 실시하는 등 인권경영체계 구축을 위해 노력함
 - 미흡한 점

- 인권경영 정책 전반에 대한 의사결정 기구인 인권경영위원회 구성(안)은 마련되어 있으나 당해연도에 구성되지 않음

- 개선방안

- 인권선언과 영향평가, 실태조사, 피해자 구제를 위한 의사결정기구인 인권경영위원회가 기관 실정을 감안하여 시기적절하게 구성될 필요성 있음

○ (인권영향평가 실시) 기관운영 및 주요사업에 대한 인권영향평가를 실시하고 있는가?

- 운용수준

- 부원장을 팀장으로 인권영향평가 실무 T/F를 운영하여 공공기관 인권경영매뉴얼 체크리스트 10개 분야 143개 지표 중 기관 특성을 고려한 9개 항목 115개 지표를 설정하여 인권영향평가 서면평가를 실시함

- 잘된 점

- 인권영향평가 시 도출된 과제들을 연구사업 계획 수립 시 반영하려고 노력하였으며 인권침해방지 순기능을 연구 사업을 통해 실질화 시키기 위해 노력함
- 공공기관 인권경영 매뉴얼과 체크리스트를 기반으로 지표 항목과 세부지표 설정이 기관의 특성을 반영하여 적절하게 이루어짐

- 미흡한 점

- 기관의 인권영향평가는 실시되었으나 주요사업에 대한 인권영향평가의 경우, 추진에 대한 계획은 있으나 당해연도에 실행되지는 못한 것으로 보임

- 개선사항

- 연구원 주요사업에 대한 인권영향평가 방안을 강구할 필요가 있음

○ (인권경영 실행·공개) 인권경영(사업)을 실행하고 인권경영 전 과정을 공개하고 있는가?

- 운용수준

- 기관은 향후 인권경영위원회 구성 추진 및 최고경영진 보고를 통해 실질적인 인권경영 실행을 준비하고 있음

- 잘된 점

- 해당사항 없음

- 미흡한 점

- 당해연도는 인권경영 실행 및 공개를 준비하는 단계로 판단됨
- 개선방안
 - 기관 차원의 인권경영 전 과정에 대한 세부실적 내용을 홈페이지 등을 통해 적극적으로 공개하는 방안 검토가 필요함
 - 향후 인권경영 단계별 이행과제 완성을 위한 보다 실질적인 방안을 마련하여 추진할 필요가 있음

□ 우수사례

- 부원장을 팀장으로 하는 인권영향평가 실무 T/F를 구성하여 기관의 특성이 고려된 인권영향평가 지표를 설정하고, 평가 후 보완 및 개선과제 등을 적극적으로 도출함

핵심성과 지표명	고객·지역사회·유관기관과의 연계노력					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회적 가치	평가항목	사회적 책임
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	4.75	득 점	4.19
정성지표	가 중 치	4	평가등급	1등급	득 점	4.04
정량지표	가 중 치	0.75	평 점	20점	득 점	0.15

□ 종합의견

- 기관 차원의 적극적 행정의지가 반영되어 공공기관의 사회적 책임과 역할표명을 고객현장에 명시하고 현장 발굴 아이디어를 활용해 이해관계자와의 협업 확대, 시민사회와의 적극적 네트워크 구축, 도민과의 소통채널을 활성화하기 위해 노력함
- 지역사회 연계를 위한 정책연구제안, 연구과제 정책 활용도 조사, 경기도민 연구공모전 등을 통해 도내 현안사항에 대한 파트너 확대와 지역사회연계 방안 등 협력네트워크 구축으로 상호간 신뢰도를 제고함

□ 세부 평가의견

- (고객만족) 고객만족을 위한 로드맵 및 구체적 실천방안이 마련되어 있고, 고객 의견을 반영한 개선활동이 진행되고 있는가?
 - 운용 수준
 - 고객만족경영에 대한 기본계획을 수립하여 중장기 로드맵을 구축하고 세부 실천과제들을 설정하여 추진 중이며 기관의 특성을 반영하여 고객현장을 개선하고 도민 서비스 및 사회적 책임과 역할을 강화함
 - 외부고객 만족도 조사결과를 기관정책에 반영하여 고객의 요구 및 불만에 적극적으로 대응함
 - 전년대비 개선수준
 - 공공기관으로서의 사회적 책임과 역할을 강화하도록 고객현장에 도민서비스 등 관련 조항을 추가함
 - 2019년 총 39건의 온라인 자유게시판 문의·요구·불만 사항이 접수되어 해당 담당자가 즉시 답변하고 조치 완료하는 등(2018년 총 11건의 접수 건

- 수에 비해 28건이나 많아 3.5배 증가) 고객요구에 적극 대응함
- 2019년 경기도 정책을 연구에 적극적으로 반영하여 연구과제 정책활용도 조사결과 93.5%를 달성함(총 93건 조사)
 - 잘된 점
 - 고객만족 로드맵 수립과 사회적 책임과 역할을 강조하는 고객현장 제정 등 공공기관으로서 위상을 정립함
 - 고객만족을 위한 적극적 소통, 정책연구과제 활용도 조사 등을 통해 생산과제의 지속가능성 확보를 위해 노력함
 - 미흡한 점
 - 자유게시판 이용실적이 총 39건, 홈페이지 이용자가 1,613명으로 전년대비 증가하였으나 보다 많은 도민들의 참여를 이끌어 낼 수 있는 연구과제 활용방안 및 홍보가 필요함
 - 개선방안
 - 홈페이지 개선 노력 이외에도 기존 운영 중인 SNS를 활용하여 도민들의 정보접근성과 홍보기능을 강화할 필요가 있음
- (지역사회연계) 기관의 특성을 반영하여 도민, 도 공공기관 등 지역사회와의 연계를 위한 노력을 하고 있는가?
 - 운용 수준
 - 지역현안토론회, 시민단체간담회, 도민공모사업 등 지역사회 의견수렴 및 소통을 위한 채널들이 구축·운영되고 있음
 - 공공 정책연구기관으로서의 특성을 반영한 지역사회연계 노력으로 지역사회 연구기관 MOU, 지역사회 경쟁력강화를 위한 정책연구수행 등을 추진함
 - 전년대비 개선수준
 - 도내 현안사항에 대한 경기시민연구소 등 9개 시민사회단체와의 협력 및 네트워크 구축(2회 간담회)으로 연구과제 및 정책현안을 발굴함
 - ‘도도한 연구 공모전’ 등 도민 공모사업을 통해 도민 체감형 정책 발굴 및 현장밀착형 연구수행을 위해 노력함
 - 잘된 점
 - 지역사회 주요현안을 공유하고 해결방안을 모색하기 위한 지역현안 토론회를 개최함
 - 경기도 정책발굴을 위한 시민단체간담회, 도민 체감형 정책 발굴 및 현장

밀착형 연구 등을 수행함

- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 경기도의 일방적인 공공연구 구축이 아닌 도민들 수요에 맞는 실용연구 영역 구축 및 도민들과 소통할 수 있는 오픈형 참여 공간 조성 등 도정, 지역현안, 도민과의 소통강화를 위한 정책연구과제의 수립과 연구수행의 확대가 필요함

○ (공공기관 시설개방 노력) 공공기관이 보유한 시설을 도민을 위해 개방한 성과와 노력이 있는가?

- 운용 수준
 - 기관보유의 개방 가능한 공공시설 및 정보자료실, 온라인 정책연구도서관 등을 도민에게 개방함
- 잘된 점
 - 기관보유의 공공시설, 정보자료실 및 온라인도서관 등을 도민에게 개방하여 각종 편의 및 다양한 지식정보 제공을 위해 노력함
- 미흡한 점
 - 개방 가능한 시설개방 및 연구원 보유 지식정보 공개에 노력하고 있으나 일반인들의 이용은 많지 않은 것으로 판단됨
- 개선방안
 - 일반인들의 이용률을 높이기 위해 개방시설들에 대한 홍보를 강화할 필요가 있음

○ (지역균형발전 노력) 도내 지역 격차 해소를 위해 노력하고 있는가?

- 운용 수준
 - 공공정책 연구기관으로서의 기관 특성을 반영하여 낙후된 북부지역의 격차해소를 위한 연구 강화 및 31개 시·군의 지역균형발전을 위한 정책연구 수행을 위해 노력하고 있으며 균형발전본부를 신설·확대하는 조직개편을 추진함
 - 기관은 경기 북부지역 주요이슈·현안에 대한 연구성과 홍보 및 확산을 위해 정책세미나를 5회 개최하였고, 도내 31개 시·군 현안에 대한 지역현안토론회를 7회 실시하여 주민의견을 수렴하고 대응방안을 논의함

- 잘된 점
 - 낙후된 북부지역 발전과 31개 시·군의 균형발전을 위해 균형발전본부를 신설하고 지역격차 해소를 위해 다양한 연구과제 사업을 수행함
- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 경기도 북부 및 시·군 관련 세미나, 간담회 등 여론 선도사업은 바람직한 것으로 판단되니 향후 지속 및 확대방안 수립이 필요함

○ (사회적경제 기업제품 구매) 사회적경제 기업제품 의무구매제도를 얼마나 이행하고 있는가?

- 측정산식 : $[\text{사회적경제기업제품 구매액(물품·용역·공사)} \div \text{총구매액(물품·용역)}] \times 100$
- 평가결과

총구매액	사회적경제기업 제품구매액	구매율	가중치	득점
4,390,280천원	50,082천원	1.14%	0.75	0.15

- 평가의견
 - 2019년 총구매액은 4,390,280천원(공사 제외)이며, 2019년 사회적경제기업 제품 구매액은 50,082천원임. 총구매액 대비 사회적경제기업제품 구매액의 비율은 1.14%로써, 1~2% 미만에 해당되어 0.15점으로 평가됨

○ (사회적경제기업 수의계약 및 공공조달 가점 확대) 사회적경제기업 대상 발주사업 확대 노력과 성과가 있는가?

- 운용 수준
 - 수의계약을 통한 사회적 경제기업 대상 발주 사업을 확대하고 신규업체 발굴 및 업체 다양화를 위해 노력함
- 잘된 점
 - 신규업체 발굴 및 업체 다양화를 통해 직원의 구매실적을 높이고 있음
- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 신규업체 발굴 및 업체 다양화를 위한 구체적 방안 마련이 필요함

□ 우수사례

- 간담회 및 지역현안토론회 등 도민과의 소통을 강조한 다양한 채널을 통해 도민들이 직접 제안하는 연구 과제 사업 등을 정책연구과제로 수행하도록 하여 도민 밀착형 사업을 수행 함
- 다양한 이해관계자들과의 협력 네트워크를 구축하여 북부 및 시·군 현안사업에 대한 소통방안과 연구과제 생산을 위해 노력함

핵심성과 지 표 명	노사상생					
	지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회적 가치	지표성격
평가항목				사회적 책임	평가방법	절대평가
정성지표	가 중 치	1	평가등급	1등급	득 점	0.93
정량(가점)	가 중 치	가점(1)	평 점	50점	득 점	0.5

□ 종합의견

- 기관은 노사협의회를 운영하고 있으며, 노사 간 비공식적 수시 협의, 경영평가 지적사항 개선을 위한 제도 개선 시 직원 의견수렴, 노동조합과 사전협의 진행 등을 통해 협력적·상생적 노사관계 구축을 위한 상당한 노력을 기울이고 있으나 각종 의사소통 채널들이 체계적으로 관리 및 운영되지 못하고 있고 경영개선을 위한 반영 실적 내용이 구체적이지 못하다는 점은 다소 아쉬움
- 임금교섭 및 단체협약 개정을 위한 단체교섭 진행 시 경기도 및 노동조합과의 협의를 추진하는 등 기관 내·외부의 의견을 수렴하기 위한 노력을 하고 있다는 점은 긍정적임. 노사 동수로 구성된 정규직 전환심의위원회 운영을 통해 52명을 무기계약직으로 전환 완료하였으며, 무기계약직의 보수제도와 평가체계 개선을 위한 TF팀 구성 및 컨설팅을 노사 공동으로 진행하였음

□ 세부 평가의견

- (노사화합) 노사 간의 의사소통을 활성화하고, 노사 간 신뢰구축을 위한 노력을 기울이고 있는가?(단체협약 또는 교섭, 노사간 협의, 제도의 불합리성 및 경영개선 반영 등)
 - 운용수준
 - 노사 협력적·상생적 의사소통을 위한 노사협의회를 구성 및 운영 중이며, 노사 동수로 구성(각 8명)된 정규직 전환 심의위원회를 통해 비정규직 근로자의 무기계약직 전환을 완료 하였으며 복지, 처우 개선을 위해 노력함
 - 전년대비 개선수준
 - 연구원 및 행정원 등 비정규직 근로자의 무기계약직 전환 완료와 무기계약직 수당 신설을 통한 처우 향상을 위해 노사 간에 적극적으로 협력함
 - 잘된 점

- 비정규직의 정규직 전환 지침에 의거 정규직 전환 심의위원회 구성 및 운영을 통해 무기계약직 전환을 완료 하였으며, 무기계약직 처우 개선을 위한 보수제도 및 평가체계 컨설팅을 노사 공동으로 진행함
- 미흡한 점
 - 「근로자참여 및 협력증진에 관한 법률」 상 ‘노사협의회는 3개월마다 정기적으로 회의를 개최하여야 한다.’ 라고 규정 되어 있으나 기관은 단 2번 개최함. 법률 취지에 맞게 노사가 적극적 관심을 가지고 운영할 필요가 있음
- 개선 방안
 - 무기계약직 전환 대상자의 최저임금법 준수 및 생활임금 이상 급여지급 등 정부 및 경기도 정책 준수를 위한 노력이 요구되며 무기계약직 근로자 관리를 위한 규정의 신설 등이 필요한 것으로 검토됨

○ (노동이사제 도입·임명) 노동이사제 도입 및 노동이사 임명을 완료하였는가?

- 측정산식 : 노동이사제 도입 여부(50%) + 노동이사 임명 여부(50%)
- 평가결과

노동이사제 도입	노동이사 임명	가중치	득점
도입 (‘19.06월)	미임명	가점(1)	0.5

- 평가의견
 - 노동이사제 도입일은 2019.6.11.이므로 2019. 2분기 기준에 해당되고, 노동이사는 미임명 되어 가중치 1점 중 0.5점 득점함

□ 우수사례

- 해당사항 없음

핵심성과 지표명	사회적 약자 배려					
	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회적 가치	평가항목	사회적 책임
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	3.5	득 점	2.54
정성지표	가 중 치	0.5	평가등급	2등급	득 점	0.44
정량지표	가 중 치	3	평 점	70점	득 점	2.1
정량(가점)	가 중 치	가점(0.5)	평 점	0점	득 점	0

□ 종합의견

- 연구기관 특성이 반영된 사회적 약자 지원 프로그램운영 및 청사시설 개선 등 사회적 약자 지원을 위한 실제적인 조치들이 이루어짐
- 사회적 약자를 위한 다양한 프로그램 운영 및 참여자들의 의견수렴을 반영한 자체 사후평가를 통해 차기 프로그램 평가에 필요한 개선안을 도출함

□ 세부 평가의견

- (사회적 약자 지원 노력) 기관의 유·무형 자산을 활용한 수혜자 확대 등 사회적 약자를 위한 지원 노력과 성과가 있는가?
 - 운용 수준
 - 에너지 빈곤층에 대한 혹서기 지원방안 필요성 등 사회적 약자에 대한 연구과제 13건 수행, 장애인, 교통약자 등을 위한 각종 위원회에 내부 연구진 참여, G-G Talk Talk 등 교육·강연 프로그램 운영 등 연구기관 고유의 전문성을 활용한 지원노력 뿐 아니라, 장애인 편의시설 설치 및 이동노동자 쉼터 운영 등 청사 개선사업, 봉사활동 등 기관의 각종 유·무형 자산을 활용하여 사회적 약자 지원 확대를 위해 노력함
 - 잘된 점
 - 사회적 약자 지원을 위한 연구과제 수행 및 전문가 활동을 실시하고 지식재능 기부 및 진로체험 등 다양한 프로그램을 운영함
 - 미흡한 점
 - 사회적 약자지원을 위한 연구과제 확대방안 마련이 필요함
 - 개선방안

- 법으로 정한 사회적 약자 인식개선 교육 이외에도 연구원 자체적인 교육 및 체험 활동 등을 강화해 사회적 약자에 대한 이해 및 연구지원 방안을 수립할 필요가 있음

○ (장애인 고용) 장애인고용 수준이 도 권장수준에 부합하는가?

- 측정산식 : (장애인근로자 수 ÷ 의무고용인원) × 100
- 평가결과

의무고용 인원	장애인근로자 수	달성률	가중치	득점
6명	5명	83.33%	1	0.83

- 평가의견
 - 2019년 장애인근로자 고용 수는 5명으로, 의무고용인원 대비 달성률은 83.33%임. 이에 따라 0.83점으로 평가됨

○ (북한이탈주민 고용) 북한이탈 주민의 채용이 충실히 이행되고 있는가?

- 측정산식

0.5점	0.4점	0.3점	0.2점
정규직 1명 이상 계약직 2명 이상	계약직 1명	기간제 이상	신규채용 노력

- 평가결과

북한이탈주민 재직근로자	가중치	득점
정규직 0명, 계약직 0명	가점(0.5)	0

- 평가의견
 - 2019년 북한이탈주민 재직근로자 수는 0명으로, 재직근로자 수가 없음에 따라 0점으로 평가됨

○ (여성기업제품 구매실적) 여성기업제품 의무구매 제도를 얼마나 이행하고 있는가?

- 측정산식 : (여성기업제품 구매액 ÷ 총구매액) × 100
- 평가결과

총구매액	여성기업제품 구매액	구매율	가중치	득점
4,534,683천원	399,696천원	8.81%	0.5	0.5

- 평가의견

- 2019년 총구매액은 4,534,683천원이며, 2019년 여성기업제품 구매액은 399,696천원임. 총구매액 대비 여성기업제품 구매액의 비율은 8.81%로써, 만점기준인 5% 이상을 충족하여 0.5점으로 평가됨

○ (장애인기업제품 구매) 장애인기업제품 의무구매제도를 얼마나 이행하고 있는가?

- 측정산식 : (장애인기업제품 구매액 ÷ 총구매액) × 100

- 평가결과

총구매액	장애인기업제품 구매액	구매율	가중치	득점
4,534,683천원	21,531천원	0.47%	0.5	0.2

- 평가의견

- 2019년 총구매액은 4,534,683천원이며, 2019년 장애인기업제품 구매액은 21,531천원임. 총구매액 대비 장애인기업제품 구매액의 비율은 0.47%로써, 0.4~0.6% 미만에 해당되어 0.2점으로 평가됨

○ (장애인 표준사업장 생산품 구매실적) 장애인 표준사업장 생산품 의무구매를 이행하고 있는가?

- 측정산식 : [장애인표준사업장 생산품 구매액 ÷ 기관 총구매액(물품·용역)] × 100

- 평가결과

기관 총구매액 (물품·용역)	장애인표준사업장 생산품 구매액	구매율	가중치	득점
4,390,280천원	28,406천원	0.65%	0.5	0.5

- 평가의견

- 2019년 기관 총구매액은 4,390,280천원이며, 2019년 장애인표준사업장 생산품 구매액은 28,406천원임. 총구매액 대비 장애인표준사업장 생산품 구매액의 비율은 0.65%로써, 만점기준인 0.3% 이상을 충족하여 0.5점으로 평가됨

○ (국가유공자 고용) 국가유공자 고용 수준이 도 권장수준에 부합하는가?

- 측정산식 : (국가유공자근로자 수 ÷ 의무고용인원) × 100

- 평가결과

의무고용 인원	국가유공자근로자 수	달성률	가중치	득점
7명	1명	14.29%	0.5	0.07

- 평가의견

- 2019년 국가유공자근로자 수는 1명으로, 의무고용인원 대비 달성률14.29%임. 이에 따라 0.07점으로 평가됨

□ 우수사례

- 연구기관으로서의 특성을 살려 ‘연구’ 기능 중심의 사회적 약자 지원을 위해 노력함(경기도 사회적 경제교통복지, 여성 고용률 제고 등 사회적 약자에 대한 연구과제 수행)

핵심성과 지표명	친환경 경영					
	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회적 가치	평가항목	사회적 책임
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	1	득 점	0.97
정성지표	가 중 치	0.75	평가등급	1등급	득 점	0.72
정량지표	가 중 치	0.25	평 점	100점	득 점	0.25

□ 종합의견

- 친환경 기본계획을 수립하고 세부 실천과제별 중장기 로드맵을 설정하여 추진하는 등 친환경 경영 활동을 위한 체계를 구축함
- 연구기관으로서 친환경 실천을 위한 연구를 지속적으로 수행하여 경기도 친환경 정책 방향제시 및 제언을 하고 있으며 에너지 절감, 미세먼지 절감, 1회용품 줄이기, 분리수거 등 친환경 경영을 위해 다양한 노력을 이행중임
- 녹색제품 가능한 구매품목 의무구매를 적극 추진하여 구매율이 전년대비 8.6% 상향되어 경기도 권장기준을 충족함

□ 세부 평가의견

- (친환경 경영을 위한 노력과 성과) 에너지 절감, 미세먼지 저감, 1회용품 줄이기 등 친환경 경영을 위한 노력과 성과가 있는가?
 - 운용 수준
 - 친환경 비전, 목표, 추진전략을 수립하고 중장기 로드맵을 설정하여 운영하고 있으며 친환경 경영을 위한 기관차원의 다양한 노력들을 지속적으로 실시함
 - 전년대비 개선수준
 - 친환경 로드맵 추진전략에 맞는 세부과제 실행을 통해 구체적인 친환경 경영활동 체계를 구축함
 - 친환경 자동차 구매비율을 높이고 폐기대상 전자기기 재활용 등을 추진하여 미세먼지 저감 및 자원순환 정책에 기여함
 - 잘된 점
 - 친환경 경영 추진을 위한 기본계획을 수립하고 중장기 로드맵을 설정하

여 구체적 실천방안을 이행함

- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 기관은 친환경 정책 이행을 위한 연구과제를 지속 수행하고 있는데 관련 연구의 중요성을 감안하여 보다 확대할 필요가 있음

○ (녹색제품 구매) 녹색제품 의무구매 제도를 얼마나 이행하고 있는가?

- 측정산식 : (녹색제품 구매액 ÷ 총구매액) × 100
- 평가결과

총구매액	녹색제품 구매액	구매율	가중치	득점
311,435천원	238,915천원	76.71%	0.25	0.25

- 평가의견
 - 2019년 총구매액(녹색제품 구매가 가능한 113개 품목)은 311,435천원이며, 2019년 녹색제품 구매액은 238,915천원임. 총구매액 대비 녹색제품 구매액의 비율은 76.71%로써, 70% 이상에 해당되어 0.25점으로 평가됨

□ 우수사례

- 해당사항 없음

핵심성과 지 표 명	시설·안전관리					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	사회적 가치	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	사회적 책임	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	3	평가등급	1등급	특 점	2.75

□ 종합의견

- 재난안전 상황 발생에 따른 전 직원 대응력 제고를 위하여 재난·안전 교육 및 상황별 대응훈련 실시, 상시·비상시 상황에 따른 개인별 책임과 역할 부여를 통해 신속하게 대응 할 수 있는 시스템 확보 및 재난·안전 공통매뉴얼 전 직원 숙지·활용 등 다각적인 방법으로 안전문화 정착에 노력하고 있음
- 또한 기관은 안전관련 법적 의무사항 이행, 화재예방, 월별 소방정밀점검 수행 등 안전사고 예방활동과 재발방지를 위한 사후활동을 적절히 이행하고 있음. 다만 기관 특성상 재난으로 인한 데이터 보관, 유실에 따른 추가적인 대응방안이 필요한 것으로 판단됨

□ 세부 평가의견

- (안전문화 정착 노력) 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고를 위해 노력하고 있는가?
 - 운용 수준
 - 재난·안전 교육 및 상황별 대응훈련, 재난안전매뉴얼 배포, 상시·비상시 개인별 역할 및 책임부여 등 재난발생 시 직원들의 대응력 제고를 위한 노력을 하고 있음
 - 연 2회 소방 안전교육 실시 등 재난·안전 교육 및 상황별 대응훈련을 실시하고 있으며, 비상연락망 수립, GRI 자위소방대 구성 등을 통해 상시·비상시 개인별 역할 및 책임을 부여함. 또한 재난·안전 매뉴얼을 비치하여 전 직원이 숙지·활용하도록 하는 등 재난발생 시 직원들의 대응력 제고를 위한 노력을 하고 있음
 - 잘된 점
 - 재난안전매뉴얼을 배포하여 숙지시키고 재난발생에 대비한 개인별 역할 및 책임을 부여하는 등 재난발생 예방과 대응력 제고를 위한 직원들의 참여를 독려함

- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 해당사항 없음

○ (재난·안전 관리역량) 재난·안전 관리역량 강화를 위한 노력이 적정한가?

- 운용 수준
 - 기관은 안전관련 법적 의무사항을 충실히 이행하고 있으며, 청사 화재보험 가입, 안전교육·훈련 실시, 월별 소방정밀점검 수행 등 안전사고 예방 활동은 물론 재발방지를 위한 사후활동을 강화함
- 잘된 점
 - 사전 안전관리 및 주기적 안전교육을 통해 안전사고가 미 발생 하였으며 소방정밀점검 수행결과 지적사항 및 개선사항이 없는 등 시설 안전점검 및 예방활동을 적절히 이행하고 있음
- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 해당사항 없음

□ 우수사례

- 상시·비상시 개인별 역할 및 책임 부여를 통한 안전문화 정착에 노력함

5 일자리 확대

핵심성과 지표명	일자리 창출 및 일자리 질 개선					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회적 가치	평가방법	절대평가
			평가항목	일자리 확대		
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	3.4	득 점	3.26
정성지표	가 중 치	1.4	평가등급	1등급	득 점	1.26
정량지표	가 중 치	2	평 점	100점	득 점	2

□ 종합의견

- 기관은 중장기 인력운영계획을 수립하여 중장기 연구수요와 관리수요를 예측하는 인사운영제도를 실현하고 있으며 기관 본연의 연구업무에 집중하고자 지원부서 사무직인력을 30% 범위내로 운영하는 등 일자리 질 개선에 효율적으로 접근하고 있음
- 비정규직의 정규직 전환대상자 51명중 전환자수가 51명으로 달성을 100%를 보이는 등 고용안정을 통한 업무생산성 제고를 위해 노력하였으며, 2019년도 일자리 창출분야 행정안전부장관 표창대상 기관으로 선정되는 등 일자리 창출을 위한 노력과 성과가 있었음

□ 세부 평가의견

- (일자리 창출을 위한 노력) 일자리 창출을 위한 노력과 성과가 있는가?
 - 운용수준
 - 기관의 중장기 인력운영계획을 수립하여 중장기 연구수요와 관리수요를 예측하여 효율적이고 합리적인 인사관리를 운영하고 있음
 - 기관 본연의 연구업무를 주도하고자 사무직 인력 중 지원인력을 30% 범위내로 운영하는 등 효율적인 인력운영을 위해 노력하고 있음
 - 전년대비 개선수준
 - 계약직 채용의 경우 기간의 정함이 있는 연구 사업에 최소한으로 운영하면서 최근 4년간 정규직 채용을 늘리며 계약직 채용을 축소시켜 양질의 일자리 창출을 실현하고 있음

구분	2016	2017	2018	2019	비고
정규직	0	2	11	20	무기계약직 5 포함
비정규직	52	50	30	17	

- 잘된 점
 - 2019년도 일자리 창출분야 행정안전부장관 표창대상 기관으로 선정 되는 등 일자리 창출을 위한 노력과 성과가 있었음
- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 해당사항 없음

○ (일자리 질 개선을 위한 노력) 일·가정 양립 등 일자리 질 개선을 위한 노력이 적극적으로 이루어지는가?

- 운용수준
 - 근로기준법 준수를 위한 제도개선 지침을 수립하여 주 40시간 준수와 초과근무 최소화를 도모하고 집중 근무제를 도입하여 일·가정이 양립하는 조직문화를 조성해가고 있음
 - 가족친화 경영환경 및 직장문화 조성 추진 성과로 ‘가족친화 우수기관’으로 선정(’19.12.13)되는 등 일자리 질 개선에 지속적인 노력을 기울이고 있음
- 잘된 점
 - 일자리 질 개선을 위해 ‘GRI 일하는 방식 혁신방안’을 수립하여 5대 혁신전략 과제와 28개 실행과제를 설정하고 체계적이고 전사적으로 추진함
- 미흡한 점
 - 해당사항 없음
- 개선방안
 - 해당사항 없음

○ (청년 의무고용 실적) 청년고용 수준이 도 권장수준에 부합하는가?

- 측정산식 : (당해연도 고용된 청년근로자 ÷ 의무고용인원) × 100
- 평가결과

정원	의무고용인원	당해연도 청년 고용인원	달성률	가중치	득점
179명	5명	49명	980%	1	1

- 평가의견

- 2019년 고용 청년근로자 수는 49명으로, 의무고용인원 대비 달성률은 980%임. 이에 따라 1점으로 평가됨

○ (비정규직의 정규직 전환 실적) 비정규직의 정규직 전환 실적이 적정한가?

- 측정산식 : (전환자 수 ÷ 정규직 전환 대상자수) × 100

- 평가결과

전환대상자 수	전환자 수	전환율	가중치	득점
52명	52명	100%	1	1

- 평가의견

- 2019년 비정규직의 정규직 전환대상자 수는 52명이며, 정규직 전환자 수는 52명임. 전환율이 100%이므로, 1점으로 평가됨

□ 우수사례

- 중장기 인력운영계획을 수립하여 중장기 연구수요와 관리수요를 예측하는 인사운영제도를 도입하고, 기관 본연의 연구업무에 집중하고자 지원부서 사무직인력을 30% 범위내로 운영함

6 조직·인적자원 관리

핵심성과 지 표 명	조직구조 및 운영의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영관리	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	조직·인적자원관리	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	2	평가등급	4등급	특 점	1.22

□ 종합의견

- 기관은 비전과 전략 실현을 고려한 조직체계 개편을 위해 정책연구 기능을 강화하고, 환경변화에 대응한 새로운 사업 확대를 위한 공공투자관리센터를 확충하는 노력을 기울임. 현장과 소통하는 연구체계를 수립하고 정부 정책 실현과 도민의 기대요구의 증가를 위한 조직구조 운영이라는 점에서 긍정적으로 평가됨

□ 세부 평가의견

- (조직구조) 기관의 미션 및 전략을 가장 잘 실현할 수 있도록 조직이 구성되어 있으며, 경영환경 변화에 따라 적실성 있게 기능이 재정립되고 있는가?
(기관 규모에 맞는 조직 설계, 사업부서와 지원부서의 적절한 구성, 조직진단, 양성평등 등)
 - 운용 수준
 - 기관은 정책연구를 전문적으로 추진할 수 있도록 연구원 직제를 1부원장 2본부 2센터 5실에서 2부원장 2본부 3센터 6실로 구조와 직제를 개편함. 부원장 이원화(연구부원장, 경영부원장)제도를 도입하여 기존 부원장이 경영 및 연구를 총괄하던 체계에서 연구부원장의 연구사업 기획 및 연구 기능 총괄 중심으로 변경함. 이는 전문적 연구를 수행하여 기관의 경쟁력 강화에 도움이 될 것으로 판단됨
 - 전년대비 개선수준
 - 기관의 북부연구센터와 연구실간 협업체계 및 연계성에 관한 전년도 경영평가 지적사항에 대해 균형발전본부를 신설하고 하부조직으로 북부연구센터와 시·군연구센터를 설치하여 역할 분담 및 협업을 강화하는 등 적절한 개선조치를 이행한 것으로 판단됨

- 잘된 점
 - 기관의 지원부서 인력 비율이 13.2%로 높지 않고 최근 4년간 14% 내외로 유지되고 있어 현장중심 인력관리가 잘 이루어지고 있다고 판단됨
- 미흡한 점
 - 조직개편 및 신설에 따른 성과관리 관점에서 부서 고유지표 및 협업지표 등을 신설하여 부서평가에 반영하는 추가적인 노력을 기울여야 할 것임. 지표개선을 위해 직원들의 의견을 수렴하여 평가의 수용도와 객관성을 높이기 위한 노력을 기울여야 할 것임
- 개선방안
 - 기관은 적정 인력규모 추정을 위한 자체노력을 진행하였고 직급별 인력 운영 적정성 유지를 위해 노력한 점은 인정됨. 다만 도시, 교통, 관광, 경제 등 다양한 시·군 수요에 대해 외부 노동시장에서 인력을 공급하는 방안과 내부 노동시장(기관)에서 인력을 육성하는 방안 등을 검토해야 할 필요가 있음
- (조직운영) 조직기능이 원활하게 발휘할 수 있도록 탄력적으로 운영되고 있는가?(조직 및 인력의 탄력적 운영 노력, 정원대비 현원 비율, 조직 내 업무분장의 합리적 규정 등)
 - 운용 수준
 - 기관은 경기도 주요 정책추진인 기본소득 관련 협업연구를 수행하기 위해 해당 업무의 인력을 확대하여 기본소득연구단을 운영하고 일본수출심사 규제 운영인력을 증가시키는 등 대내외 환경변화를 반영한 인력운영이 이루어지고 있다고 판단됨
 - 전년대비 개선수준
 - 정원대비 현원의 차이가 해소되지 않고 있다는 전년도 경영평가 지적사항에 대한 개선조치로 연구직 공채(6명), 관리직 공채(6명), 경기도 공공투자관리센터 소장과 경영부원장 등 연구원에 필요한 전문가 충원을 완료함
 - 잘된 점
 - 기관은 직무분석을 기초로 인력수급계획의 자체적 정비노력(직무조사, 각 부서 업무분장 사항 규정 등)을 기울였으며, 이직관리를 위해 인터뷰, 내부 만족도 조사 실시와 피드백이 강화된 점이 긍정적으로 평가됨
 - 미흡한 점

- 기관 조직 신설에 따른 미충원 인원 및 이직으로 인한 결원비율이 13.5% 수준으로 개선효과가 미미함. 정원대비 현원 비율(86.5%)도 개선이 요구되는 수준임. 기관은 지속적으로 정원대비 현원 차이를 줄이기 위한 노력을 기울여야 할 것으로 판단됨
- 개선방안
 - 기관의 인력수급계획 구체성이 다소 부족하고, 탄력적 조직·인력 운영을 위한 개선노력도 일반적인 수준으로 평가됨. 기관은 조직운영 효율성 증진을 위해 현재 수준보다 관리체계를 한 단계 더 업그레이드 하는 노력을 기울일 필요가 있음

□ 우수사례

- 미래사업 인력과 공공기능 인력을 증원하고 경영지원 인력을 줄이는 방식으로 조직개편을 추진

핵심성과 지 표 명	권한위임 및 의사전달 체계의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영관리	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	조직·인적자원관리	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	1	평가등급	4등급	득 점	0.63

□ 종합의견

- 기관의 전결권한 최근 3년간 추이를 보면 부서장 전결권은 '16년 90.6%, '17년 91.3%, '18년 92.6%로 지속 상승함. 부서장 전결권 상승 추세는 권한위임에 의한 자율과 책임관리 체계 확립이라는 측면에서 긍정적임. 부서장인 연구실장 전결권 비중을 확대하고, 부원장 결재비중을 하향조정(22.5%→20.2%)하고, 본부장급 이하 결재 비중이 상향조정 (71.8%→75.9%)되는 등 권한위임을 통한 재량권 확대노력이 개선된 점은 긍정적으로 평가됨

□ 세부 평가의견

- (권한위임) 기관규모와 특성에 적합한 수준의 전결권을 명확하게 정의하고, 권한위임을 통해 효율적 의사결정을 하고 있는가?
 - 운용 수준
 - 기관은 권한위임 및 의사결정 체계 적정성 증진을 위해 전결권한을 개선하고자 노력을 기울인 결과 연구실장, 부서장 전결 비중을 높이는 등 연구 및 사업 중심 의사결정을 도모하고자 노력함. 구체적으로 연구과제 관리 업무 효율화를 위해 연구과제 선정 시 수탁과제 수행여부 회신, 연구과제 변경 등은 부서장 전결로 운영하고, 연구과제 결과물에 대한 현황보고 및 판매실적보고 사항에 대한 전결권은 부원장에서 실·부장으로 하향조정함
 - 전년대비 개선수준
 - 전년도 경영평가 지적사항으로 기관 연구실장 전결권을 적극 확대해야 한다는 개선요구에 대해 부원장 결재비중은 낮추고 본부장급 이하 결재 비중, 연구실장, 부장 결재비중(52.4%→67%) 모두 전년 대비 큰 폭으로 상승하여 적절한 조치가 이행되었다고 평가됨
 - 잘된 점
 - 기관은 연구실장, 부서장 전결권 비중을 높여 연구 및 사업 중심 의사결

정을 통한 위임전결 권한을 세분화하고 전결권 하향 조정을 실시함

- 미흡한 점

- 연구실장 전결권 수준이 높은 만큼 임원의 전결권은 6.80%로 낮은 수준임. 다만 지속적으로 연구실장 전결권을 높이는 것은 현실적으로 불가능하다는 점에서 적정 수준 전결권에 대한 중장기 목표를 설정하고, 목표 수준에 도달하도록 지속적인 노력을 기울일 필요가 있음

- 개선방안

- 연구실 및 연구센터 결재권과 부서장 결재권에 대하여 조직편제에 맞게 결재권을 운영하여 의사결정의 복잡성 문제가 발생하지 않도록 검토가 필요할 것으로 보임

○ (협업관리) 조직 내 부서 간/개인 간 협업을 위한 커뮤니케이션 프로세스가 활발하게 작동되고 있는가?

- 운용 수준

- 기관 인재 상으로 창조형 인재, 학습형 인재, 협력형 인재를 수립하고 협업을 강조하는 연구가치(미래연구, 통섭연구, 현장연구)와 교육목표(융합형 인재 육성)를 정립하였음. 부서 간, 개인 간 전문 분야별 공동연구진을 구성하여 장기간에 걸친 전략연구를 추진하고, 평가에 공동연구진 점수를 반영하는 등 조직구성원 간 협업과 커뮤니케이션 활성화를 위해 다양한 노력을 기울임

- 전년대비 개선수준

- 기관 협업성과를 구체적으로 모니터링하고, 환류 하여 협업 활성화를 유지·관리해야 한다는 전년도 경영평가 지적사항에 대한 개선조치로 공동연구진 구성을 통한 융합·통섭 연구를 확대하고 평가에 반영하여 협업연구를 활성화하는 적절한 조치를 이행함
- 고충처리 및 애로사항에 대한 반영 및 조치 실적에 대한 체계적 관리 추진이 필요하다는 전년도 경영평가 지적사항에 대해 부서장 회의 등 연구부서와 지원부서 간 현안 공유로 협업을 활성화하고, 협업 과정에서 갈등해결 소통창구로 주니어보드를 지속적으로 운영함. 다만 갈등해결 소통창구 운영 등은 일반적인 경영관리 내용으로 전년대비 개선노력이 다소 미흡하다고 판단됨

- 잘된 점

- 기관은 부서 간, 개인 간 협업 시 발생하는 문제점을 개선하기 위해

‘연구위원회’를 운영하여 업무기획, 지도, 평가 등 중요사항을 심의·의결함. 매주 부서장 회의 시 ‘논의사항’을 통해 협업 문제점과 개선방안을 도출하고 월 1회 현안중심 ‘운영위원회’는 연구부서와 지원부서 현안 및 협의사항을 토론하는 등 개인 간 또는 부서 간 문제 사항 발생 시 중재 노력을 기울임

- 미흡한 점

- 기관의 협업 업무 추진 시 협업업무 과정에서 발생하는 갈등사항에 대한 대응 창구를 통일하는 방안이 필요할 것으로 판단됨

- 개선방안

- 기관은 협업 업무 평가결과에 대한 문제점 파악과 다음 연도의 사업계획에 즉각적인 조치 및 대응은 다소 부족한 것으로 평가됨. 추후 협력업무의 효과성을 진단하고 이를 사업계획에 반영하는 등 양적, 질적 협업 업무 평가체계와 환류체계가 시급한 것으로 파악됨

□ 우수사례

- 연구자들의 협업연구 실적을 평가하기 위해 연말 성과평가 시 30% 비중에 해당하는 근무평가에 “상호협력성” 평가지표를 설정하고 협업정도를 평가하고 있는 점은 우수 사례로 평가됨

핵심성과 지 표 명	인사 운영의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영관리	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	조직·인적자원관리	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	2	평가등급	3등급	득 점	1.41

□ 종합의견

- 기관은 대내외 환경 분석 및 중장기 연도별 인력수급계획을 토대로 신규인력 채용계획을 수립함. 블라인드 채용으로 채용비리를 방지하고자 인사위원회 및 전형위원 과반수를 외부위원으로 위촉함. 이직률 최소화를 위한 모니터링과 일하기 좋은 직장 만들기(GWP) 시책을 지속 추진함

□ 세부 평가의견

- (채용 및 인사관리의 적정성) 채용 및 승진 등 인사관리제도를 합리적이고 투명하게 운영하고 있으며 인사관리성과를 측정하기 위한 관리지표를 설정하고 이를 정기적으로 모니터링 하는가?
 - 운용 수준
 - 기관은 대내외 여건 변화를 반영한 중장기 인력운영계획을 수립하고 비전과 연계한 내·외부 환경 분석을 실시함. 기관 인력현황은 개원 이후 정규직 5.7배, 계약직 포함인 경우 전체 9배 증가하여 정규직 중심의 인력수급이 필요한 것으로 조사됨. 기관의 결원 비중을 감소시키기 위한 이·퇴직관리 방안으로 퇴직예정자 지원을 위한 기관의 추가적인 노력도 필요할 것으로 평가됨
 - 전년대비 개선수준
 - 전년도 경영평가 지적사항으로 외부위원 과반수로 인사위원회 구성을 요구하는 개선안에 대해 인사위원회 및 전형위원의 과반수를 외부위원으로 위촉하여 채용비리 방지를 위한 투명성 확보에 기여하는 등 적절한 개선 조치를 이행하였다고 평가됨
 - 5년 이상 연도별 인력수급계획을 포함하여 중장기 인력계획을 수립하고 연구직 적극 채용에 대한 조치로 5개년 이상 정원관리계획을 수립하였으며, 연구직 신규채용(2차)을 실시함. 아울러 이직률 최소화를 위한 정책

적, 제도적 방안 마련을 위해 근무환경 개선, 평가 및 보상제도 개선, 유연근무제 확대 등 적절한 개선방안을 조치하였다고 평가됨

- 잘된 점

- 채용·승진 등 인사관리 규정의 직급별 역량 기준을 명시하고 채용비리 근절을 위한 인사관리 규정을 운영하는 등 채용단계의 공정성 및 투명성을 확보하려는 노력을 기울임

- 미흡한 점

- 이직관리를 위해서 근로만족도, 조직만족도 조사 실시와 피드백 등을 통해 실질적인 개선방향 마련과 개선 활동이 더욱 중요할 것으로 판단됨

- 개선방안

- 이직률 최소화를 위한 방안으로 근무환경 개선만으로 이직률을 감소시키기에는 한계가 있을 것으로 판단되며, 추후 이직방지 및 퇴직관리를 위한 구체적인 프로그램(예: 전직지원제도 등)에 대한 적극적인 검토가 필요할 것으로 판단됨

○ (교육 운영의 적정성) 구성원들의 교육수요를 반영한 다양한 교육프로그램을 운영하고 있으며 교육 등의 성과가 인사평정에 반영되고 있는가?

- 운용 수준

- 기관은 중장기 인력운영계획과 연계한 교육훈련계획을 수립하고 인당 평균 교육시간을 내부(3시간→8시간)와 외부(28.5→156시간) 확대한 점은 긍정적으로 평가됨. 교육만족도 조사결과를 바탕으로 강사 및 교육 주제, 교육 일정, 수요조사 등에 반영하고, 아울러 현업 적용도를 높일 수 있도록 조치한 점은 긍정적으로 평가됨

- 전년대비 개선수준

- 전년도 경영평가 지적사항으로 1인당 교육훈련시간을 늘리고 직급 간 균형적인 교육이수의 제도화 및 구체화 요구에 대해 내·외부 교육시간이 확대됨. 직원 교육 이수에 대한 평점을 상급자가 실행하는 방안 도입에 대해 직무교육 훈련시간을 직무 기술서에 기입하고 정성평가에 반영하는 적절한 개선 조치를 이행함. 최소 의무교육이수시간 기준을 설정하여 인사평정 및 승진심사에 반영하라는 지적사항에 대해 교육 의무시간을 15시간으로 확대하여 도입함을 검토하는 등 적절한 개선방안을 실행하였다고 평가됨

- 잘된 점

- 교육훈련 예산 및 집행을 확대하여 교육훈련 목표 달성에 기여한 점은 바람직함. 또한 교육훈련 후 만족도 조사를 실시하고 교육수료 이후 교육 관련 내용을 취업규칙, 교육과정 설계 등에 반영하여 현업 적용도 관리에 활용한 점은 긍정적으로 평가됨
- 미흡한 점
 - 내부인력이 참여하는 외부교육 시간이 양적으로 확대되었으나 상당수 직무교육훈련이 전문성 향상에 직접적 도움을 주는지에 대한 검토와 보완이 요구됨. 추후 교육훈련의 양적인 성과 이외 질적 분석 노력을 추가적으로 보완할 필요가 있음
- 개선방안
 - 기관은 교육훈련 수요조사 시기를 점검하여 수요자 니즈(needs)와 교육훈련의 연계가 적절하게 이루어 질 수 있도록 하는 고도화 노력이 요구됨

□ 우수사례

- 기관에서 직무교육 훈련시간을 직무 기술서에 기입하고 정성평가에 반영하는 등 교육훈련에 구성원들의 적극적인 참여를 도모함

핵심성과 지 표 명	성과관리 및 보상의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영관리	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	조직·인적자원관리	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	1.3	평가등급	3등급	득 점	0.98

□ 종합의견

- 기관의 성과평가는 연구수행 실적을 평가하는 양 평가(50%)와 질 평가(20%), 근무평가(30%, 다면평가)로 구성되었으며 평가결과에 따른 보상연계로 기본 연봉 인상률(50%~150%)을 차등지급함. 다만 도 정책개발 시 다양한 전공을 가진 협업연구가 필요하나 개인성과에 대한 경쟁으로 협업연구 장애요인으로 작용할 수 있음

□ 세부 평가의견

- (성과관리 및 보상의 적정성) 성과관리 프로세스가 체계적으로 설계되어 있으며 성과관리의 결과가 조직구성원에게 실질적으로 연계되고 있는가?
 - 운용 수준
 - 성과관리 및 보상의 적정성 관련하여 양적 평가와 질(quality) 평가를 분리하고 질적 평가를 강화하는 연구중심 트랙을 신설함. 연구계획 발표회, 부서별 의견수렴, 주니어보드 회의 등 다양한 평가제도 개선 의견을 수렴하여 근무실적 평가결과를 바탕으로 성과연봉을 차등지급(5등급)하는 보상 체계를 운영하고 연구 성과 및 직무역량을 연동하고자 노력을 기울임
 - 전년대비 개선수준
 - 전년도 경영평가 지적사항으로 성과관리 결과가 승진에 반영되는 비중과 구체적인 기준이 미흡한 것으로 판단되므로 특별승진을 위한 성과평가 결과 기준을 제시할 것에 대한 조치로 인사복무규정, 승급승진규칙에 따라 특별승진 기준(근무성적, 기관발전, 사회발전 기여도)을 마련하는 등 적절한 개선 조치를 이행하였다고 평가됨
 - 전년도 경영평가 지적사항으로 기관의 양 중심의 성과평가 운영에서 질 중심 성과평가 제도로 전환 요구에 대해 연구의 양 점수와 질 점수를 분리하고 독립적 요소로 평가한 후 합산하는 형태로 개편하는 조치를 실행함. 또한 평가제도 개선을 위한 의견수렴이 필요하다는 지적사항에 대해

서는 주니어보드를 통한 의견수렴 등의 개선조치가 적절하게 이행된 것으로 평가됨

- 잘된 점

- 기관의 질 중심의 성과평가 제도 전환으로 연구실적에 대한 평가(연구의 양 점수)와 질 점수를 평가하여 합산하는 등 평가결과의 질적 향상과 연구수행 인력의 전문성 강화를 도모하는 점에서 긍정적으로 평가됨

- 미흡한 점

- 연구수행 실적을 평가하는 업적 평가(70%)의 경우 개인평가를 실시하고 있는데 연구업무 능력 및 태도를 평가하는 근무평가의 경우 파트너 평가인 다면평가(상향, 하향)를 실시하고 있음. 기관은 평가전문성이 낮은 직원들에 의한 평가오류를 줄이기 위해 평가자 교육을 강화하거나 평가기준에 대한 구체적인 정보를 제공할 필요가 있다고 판단됨

- 개선방안

- 기관은 내부평가결과에 대한 금전적 보상(성과급 등)과 비금전적 보상(포상, 연수, 승진, 교육 등) 제도를 운영함. 추후 기업의 비금전적 보상체계(자기개발 기회제공 등)를 다양화하여 운영한다면 수용성이 더욱 높아질 것으로 판단됨

□ 우수사례

- 최우수 연구자상(Best Researcher)등 성과우수자 환류를 위해 연말 우수부서 및 우수 직원을 포상하는 등 금전적 보상 이외 비금전적 보상 제도를 운영하여 전 직원에게 성과 공유·확산을 도모한 점은 긍정적으로 평가됨

7 재정·정보관리

핵심성과 지표명	재정계획의 적정성					
	지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반 <input type="checkbox"/> 성과	평가부문 평가항목	경영관리 재정·정보관리	평가방법
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	3	득 점	2.62
정성지표	가 중 치	2	평가등급	2등급	득 점	1.72
정량지표	가 중 치	1	평 점	90점	득 점	0.9

□ 종합의견

- 기관은 변화하는 재정상황에 따른 기관의 재정적 대응을 위한 중기재정계획을 자체적으로 매년 갱신수립하고 있으며, 전년 대비 다양한 시나리오 분석 및 주요 세부사업별 시나리오 역시 작성하여 거시적·미시적 관점에서의 중기계획 수립을 위해 노력함
- 다만, 단년도 예산과의 연동성 확보를 위하여 기존 중기계획 상의 예상 예산과 최종 결산상의 금액을 비교 분석하여 중기계획에 반영하는 등의 추가적인 노력이 동반되어야 할 것임
- 기관은 도의 출자·출연기관 예산편성 기준을 이행하여 2019년도 예산을 편성하였음

□ 세부 평가의견

- (적합성) 기관의 재정여건, 도의 재정운영방향을 고려한 재정운영 방향이 설계되어 있으며 중장기 재정계획의 기관 미션, 비전, 주요사업과의 연계 및 당해연도 예산과의 연동화 수준이 적절한가?
 - 운용 수준
 - 현재 기관은 매년 급변하는 재정환경 및 여건을 고려한 중기재정계획을 자체 작성하고 있으며, 그 계획을 매년 담당부서에서 업데이트하고 있음
 - 경기도 중기재정계획에 연계된 기관의 중기재정계획을 수립하여 기관의 비전과 경영목표를 달성하기 위한 계획 수립에 노력하고 있음
 - 전년대비 개선수준

- 다양한 시나리오(낙관, 중립, 비관 등)를 바탕으로 한 재정계획을 수립하여 다각적인 상황에서 기관의 재정적인 대응력을 시뮬레이션 하고자 노력하였음
- 기관의 재정컨설팅 결과로 내부 재정정보시스템이 고도화 되었으며, 사업관리 효율성이 증대되고, 사업평가체제의 기틀을 마련하였음
- 잘된 점
 - 기관의 주요사업별로 세부적인 중기계획을 작성하여 기관 전체적인 시각 외에 구체적인 사업단위에서의 재정계획을 확보하고 있음
- 미흡한 점
 - 중기재정계획과 단년도 예산의 연동화 수준을 올리기 위한 비교분석 자료가 중기재정계획서에 확인되지 않음. 중기재정계획과 연도별 예산안과의 유기적인 연계를 통해서 확보되는 연동화 수준의 제고는 구체적이고 신뢰성 있는 기관의 재정계획과 예산 수립 및 집행을 가능하게 할 것임
- 개선방안
 - 중기재정계획과 당해년도 예산의 연동화 수준을 올리기 위하여, 차년도 중기재정계획(2021~2025) 작성 시 2020년 최종예산과 중기재정계획(2020~2024)의 2020년 예산을 비교하고, 그 차이분석을 실시할 필요가 있으며, 중기계획상 예상되는 사업이 실제 예산편성에 어떻게 반영되었는지 기재할 필요가 있음
- (예산편성기준 이행노력) 출자·출연기관 예산편성 기준을 충실히 이행하고 있는가?
 - 산식 : $[(\text{이행수 } 9\text{개}) \div (\text{이행기준 } 10\text{개})] \times 100 = 90\%$
 - 득점 : $1\text{점} \times 90\% = 90.00\text{점}$
 - 의견 : 이행기준 10개 중 9개를 이행하여 이행준수율은 90%임

□ 우수사례

- 세부사업별 수준에서도 중기재정계획 시나리오를 작성하여 구체적인 시각에서 기관의 중기재정계획을 확인할 수 있음

핵심성과 지 표 명	예산운영 및 집행의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영관리	지표성격	정성
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	재정·정보관리	평가방법	절대평가
평가결과	가 중 치	2	평가등급	2등급	득 점	1.68

□ 종합의견

- 기관은 출연금의 추가확보(약 29억) 및 수탁용역 수입의 증가(약 13억), 이자 수입의 증가(약 1억) 등으로 인하여 2년 연속 사업이익/당기순이익을 흑자유지 하였음. 이에 따라, 2018년까지 감소시킨 기금의 원본을 2019년도에는 감소 시키지 아니하여 기존 악화된 재정건전성의 회복을 위한 기틀을 마련함
- 재정컨설팅의 결과로 재정운영의 효율성 및 사업별 평가체계의 기틀을 마련 하였고, 재정운영 현황보고를 통하여 기관장부터 전 직원 수준으로 예산집 행률 등 재정정보를 공유하고 있음

□ 세부 평가의견

- (효율성) 유휴자금관리실적 및 경상적 경비 등에 대한 예산절감실적이 적정한가?
 - 운용 수준
 - 기관은 연 초 재정운영계획을 작성하고, 특정 이벤트가 있는 경우 해당 계획을 업데이트하여 유휴자금 규모를 관리하고 있으며, 별도의 자금운 용계획이 존재하나 재정운영계획과 연동되고 있지는 아니함
 - 전년대비 개선수준
 - 보다 효율적인 유휴자금 관리로 인하여 안정성과 수익성을 동시에 확보 하고자 노력하였으며 그 결과 전년 대비 자금운용수익률이 증가하고 순 익계산서 상 해당 수익 역시 증가하였음
 - 잘된 점
 - 재정운영계획을 작성하고, 그것을 기초로 유휴자금을 효율적으로 관리하 여 기존 이자수익 대비 증가한 수익을 확보하였음
 - 미흡한 점
 - 연초 작성되는 재정운영계획 외에 자금운영계획을 별도로 마련하여, 해

당 계획상 유휴자금의 월별 규모를 구체적으로 확인하기 위한 노력을 추가로 기울일 필요가 있음

- 개선방안

- 자금운영계획을 월별 기준으로 작성하고, 분기별 혹은 정기적으로 업데이트하여 월별 구체적인 유휴자금(기금이나 퇴직금 외의 실질적 잉여자금) 규모를 확보하기 위한 노력이 필요함

○ (건전성) 예산·회계 관리가 투명하게 운영되며, 재정운영 결과 재정건전성이 증진되고 있는가?

- 운용 수준

- 재정지원부의 재정운영 현황보고를 통하여 예산 집행이 투명하게 공개되고 그 집행률 등이 관리되고 있음
- 담당부서의 분석으로 수탁연구 사업에 대한 분석 및 보고가 이루어지는 등 기관의 재정건전성 제고를 위한 개선 업무가 기관장의 관심 하에 적극적으로 이루어지고 있음

- 전년대비 개선수준

- 재정지원부의 “수탁연구사업 수행 기초현황 분석” 등의 기관 수익성 확보를 위한 노력으로 인하여 자체수입률이 증가하는 등, 재정건전성 확보를 위한 기관의 적극적인 노력이 보임

- 잘된 점

- 기관의 수익성 확보를 위하여 재정담당 부서를 중심으로 관련 분석(수탁연구사업 수행 기초현황 분석)이 이루어 졌음. 그 결과, 자체수입률이 전년대비 개선되었으며 손익계산서 기준으로 2년 연속 흑자 달성하고, 사업수입액이 증가하는 등 재정건전성이 양호해지고 있음

- 미흡한 점

- 사업수익이 증가하는 규모 및 비율과 유사하게 사업이익 및 당기순이익 역시 증가할 수 있도록 추가적인 사업비용 관리에 주의를 기울일 필요가 있음

- 개선방안

- 손익계산서 항목의 전년대비 증감분석을 실시하고, 그 증감내역을 관리하여 향후에도 사업이익과 당기순이익이 지속 발생할 수 있도록 하는 내부 관리기틀을 마련할 것

□ 우수사례

- 담당부서 주관으로 “수탁연구사업 수행 기초현황 분석”을 통하여 기관 재정건전성 제고를 위해 수탁사업의 효율적 수주 및 관련 비용 통제를 위한 분석업무를 수행하였음

핵심성과 지 표 명	공공정보 운영의 적정성					
지표분류	평가영역	<input checked="" type="checkbox"/> 기반	평가부문	경영관리	평가방법	절대평가
		<input type="checkbox"/> 성과	평가항목	재정·정보관리		
평가결과	지표성격	정성·정량	가 중 치	1.5	득 점	1.2

□ 종합의견

- 사전정보공표 실적에서는 정보공개포털(open.go.kr)에 게시된 표준모델 100건 대비 사전정보공표 실적 건수 97건이 존재함. 국민의 정보접근성 개선 측면에서 기관은 홈페이지 웹 정보접근성 품질인증을 획득(2019.12.19)하고 홈페이지 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하여 ‘카드뉴스’ 메뉴 신설과 ‘채용문의 게시판’ 신설 등의 긍정적인 개선노력이 이루어졌음. 그러나 이러한 개선노력은 전년도에도 진행된 활동수준으로 평가되므로 홈페이지 이용자를 대상으로 진행된 설문조사 결과와 타 공공기관의 홈페이지 등의 분석을 통해 국민의 정보접근성을 실질적으로 개선한 구체적인 사례의 발굴 및 적용노력을 제시하는 것이 필요함

□ 세부 평가의견

○ (국민중심의 정보공개 노력도)

① 사전정보공표 실적

- 산식 : [(정보공표건수 97건) ÷ (표준모델건수 100건)] × 100 = 97%
- 득점 : 0.1점

배점	0.1점	0.08점	0.05점	0점
표준모델 대비 적용 건수	95% 이상	90 ~ 95%미만	85 ~ 90%미만	85% 미만

- 평가의견

- 정보공개포털(open.go.kr)에 게시된 표준모델 대비 사전정보공표 실적 건수가 97건이므로 산식에 따라 0.1점을 부여함

② 홈페이지 개선 등 국민의 정보접근성 개선을 위한 노력

- 운용 수준

- 국민의 정보접근성 개선을 위한 우수한 노력으로 기관은 홈페이지 웹 정보접근성 품질인증을 획득(2019.12.19)하였으며, 홈페이지 이용자를 대상

으로 설문조사를 실시하여 설문조사 결과에 따른 요청사항을 개선하려고 노력하였음. 구체적으로 이해하기 쉬운 콘텐츠 제공 등 다양한 콘텐츠 요청에 따라 ‘카드뉴스’ 메뉴를 신설하고 기존의 ‘채용공고 게시판’ 이외에 ‘채용문의 게시판’을 신설하여 소통창구를 마련하였으며, 홈페이지 화면 크기 조절기능 도입 등으로 정보접근성을 강화하려고 노력하였음

- 전년대비 개선수준

- 홈페이지 웹 정보접근성 품질인증 획득과 홈페이지 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하여 설문조사 결과에 따른 요청사항을 개선하려는 노력은 매년 수행되는 사항이며, 올해 일부 개선된 내용에도 불구하고 적극적인 국민의 정보접근성 개선사항으로 평가하기에는 충분하지 않으므로 향후 우수사례 발굴 및 적용노력이 필요함

- 잘된 점

- 이해하기 쉬운 콘텐츠 제공 등 다양한 콘텐츠 요청에 따라 ‘카드뉴스’ 메뉴를 신설하고 기존의 ‘채용공고 게시판’에 추가하여 ‘채용문의 게시판’을 신설하여 소통창구를 마련한 점은 긍정적인 개선사항으로 판단됨

- 미흡한 점

- 매년 수행하는 홈페이지 웹 정보접근성 품질인증 획득과 홈페이지 이용자를 대상으로 실시하는 설문조사 활동에 추가하여 국민의 정보접근성 개선을 위한 새로운 노력과 구체적인 성과제시가 요구됨

- 개선방안

- 타 공공기관의 홈페이지 등을 분석하여 추가로 보완할 부분을 적극적으로 발굴하고 국민의 정보접근성을 개선하기 위해 노력한 실질적인 활동 성과와 우수 결과물 등의 제시가 필요함

○ (공공데이터 개방·운영 실적)

- 측정산식 : 공공데이터 개방·갱신 실적(60%) + 교육·회의 등 시행·참여실적(20%) + 공공데이터 실무담당자 지정 및 홈페이지 공표 유무 실적(20%)

- 평가결과

공공데이터 개방·갱신 실적	교육·회의 시행 및 참여실적	실무담당자 지정 및 공표	가중치	득점
3	3	○	0.5	0.5

- 평가의견

- 2019년 경기데이터드림을 통해 신규 개방한 공공데이터 수는 2건이며 데이터 갱신실적은 1회임. 관련 교육에 3회 참석하였으며 실무담당자를 지정하고 홈페이지에 실적을 공표하였음. 이에 따라 0.5점으로 평가됨

○ (정보보호개선 노력) 정보보안 및 개인정보보호를 위한 권고안을 얼마나 반영하려고 노력하고 있는가?

- 이행률 : 64.39% (정보통신보안담당관-5288호, '20. 03. 04.)
- 득점 : 0.4점

0.6점	0.5점	0.4점	0.3점	0점
80점 이상	70~80점 미만	60~70점 미만	50~60점 미만	50점 미만

□ 우수사례

- 매년 국민의 정보접근성 개선노력으로 사회적약자 등을 위한 홈페이지 웹 정보접근성 품질인증 획득 노력과 홈페이지 이용자를 대상으로 직접적으로 실시하는 설문조사 등을 수행하여 수요자 요구사항 등을 환류하려고 노력하고 있음

2. 성과영역

1 기관성과

핵심성과 지표명	특성지표의 적정성						
	지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반 <input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가부문	주요사업성과	지표성격	정성
							평가항목
평가결과	가중치	5.7	평가등급	6등급	특점		2.79

□ 종합의견

- 기관의 특성지표를 설정하기 위해 전년 대비 지표신설 및 변경 등의 노력을 기울임에 따라 연구성과의 정책화 기여도, 기관 및 연구 홍보실적, 지역현안 교류실적 그리고 투자분석 수행역량 평가지표가 새롭게 반영되어 기관의 설립 목적 및 경영목표 등과 특성지표의 연계성 및 대표성이 일부 향상되었음. 그러나 신규 지표인 홍보매체를 활용한 단순 기관·연구 홍보게시건수와 지역현안토론회 단순 개최건수의 경우 해당 핵심사업의 성과를 적절히 대표하는 세부측정지표로 보기에는 부족한 부분이 존재하므로 결과지표(Outcome)를 반영한 비율변수로의 개선을 고려하는 것이 필요함
- 전년도 지적받은 특정지표(연구원 1인당 논문게재실적 등)의 가중치의 적정성 문제를 해결하려고 노력하고 연구결과의 질적 우수성과 신규지표인 연구성과의 정책화 기여도 등 결과지표(Outcome)로 설정된 항목들의 가중치를 일정 수준 이상으로 유지하려고 한 점은 긍정적이나, 예산과 인력 그리고 정책적 중요성 등에 대한 체계적인 분석을 통한 가중치 조정은 필요한 상황임. 또한 신규지표를 포함한 주요 지표들의 목표치설정이 외부환경의 변화와 사업방식의 개선 등을 합리적으로 반영한 도전적인 수준으로 평가하기에는 부족하며, CEO 경영목표 지표와의 일부 중복성 문제 등을 해결하려는 노력도 필요함

□ 세부 평가의견

- (기관 사업의 대표성) 특성지표가 기관의 설립목적에 기반 하여 주요 핵심 사업을 평가하기 위해 적절한 지표인가?

- 운용 수준

- 기관의 설립목적에 기반 한 핵심사업 분야는 연구과제사업, 연구부대사업, 연구기반사업, 공공투자관리사업으로 구성되어 있으며, 이에 맞는 기관의 특성지표를 설정하기 위해 전년 대비 지표신설 및 변경 등의 노력을 기울였음. 구체적으로 연구성과의 정책화 기여도, 기관 및 연구 홍보 실적, 지역현안 교류실적 그리고 투자분석 수행역량 평가지표가 새롭게 반영되어 기관의 설립목적 및 경영목표 등과 특성지표의 연계성 및 대표성이 향상되었음
- 연구부대사업과 관련된 신설지표 중 단순한 홍보게시 건수로 평가하는 기관 및 연구 홍보실적과 지역현안토론회 개최 건수로 평가하는 지역현안 교류실적 지표의 경우에는 연구과제사업에만 치중된 사업영역을 확대하였다는 측면에서는 긍정적인 의미가 존재함. 다만, 측정방식과 이를 통한 성과확산과 기여도 측면에서는 한계가 존재하므로 효과성을 평가할 수 있는 성과지표로의 측정방식 변경 또는 가중치 등의 축소 등의 방법으로 개선하는 노력이 필요함

- 전년대비 개선수준

- 기존 연구과제사업에만 집중되어 있던 특성지표를 확대하려고 노력하였으며, 연구부대사업과 투자분석사업 등 기관의 설립목적에 기반 하여 전반적인 주요 핵심사업으로 지표를 확대하였다는 점에서 전년 대비 개선 노력은 존재하는 것으로 평가됨. 다만, 주요 핵심 사업 분야별 대표성을 갖춘 지표를 설정하여 운용하는 측면에서는 예산과 인력 그리고 정책적 중요성 등과의 직접적인 연계성을 현재보다 구체적으로 제시하려는 노력이 필요함

- 잘된 점

- 전년 대비 지표신설 및 변경 등의 노력으로 인해 특성지표의 연계성 및 대표성이 전년보다 일부 향상되었음. 구체적으로 전년도 지적사항인 기존 연구과제사업에만 치중되어 있던 특성지표를 개선하여 연구부대사업과 투자분석사업 등 기관의 설립목적에 맞는 핵심지표를 확대하려고 노력한 점은 긍정적인 것으로 평가됨

- 미흡한 점

- 전년 대비 신규지표의 포함 등 사업목적에 맞는 다양한 핵심지표를 포함하는 과정에 예산과 인력 그리고 정책적 중요성 등의 직접적인 연계성을 체계적으로 보여주는 수준이 높지 않은 점은 부족한 사항임

- 연구과제(기본과제, 정책과제, 수(위)탁과제)와 현안대응과제의 경우 수행 노력과 난이도 수준 등에 차이가 존재할 수 있으므로 측정산식에 이를 적절히 반영하려는 노력이 필요함. 또한 논문게재실적 측면에서 볼 때 연구자의 연구능력과 학술역량을 향상시키기 위해 다양한 연구주제 분야의 논문게재실적도 필요하지만, 기관의 사업목적과 직접적인 연관성이 높은 연구주제의 비중을 높이려는 노력은 필요함

- 개선방안

- 기관의 주요 핵심 사업을 평가하기 위해 도입된 홍보매체를 활용한 기관·연구 홍보게시건수와 지역현안토론회 개최건수, 투자분석 수행역량 평가지표 등 신규지표를 중심으로 정책 활용 수준을 직접적으로 반영하는 정책 활용도 지표 등과 같이 해당 성과를 적절히 대표할 수 있는 세부 측정치로의 개선노력이 필요함

○ (지표설정의 적정성) 지표의 평가방식과 목표치설정이 외부환경의 변화, 사업 방식의 개선, 사업예산의 변동 등 종합적인 지표 여건을 반영하여 합리적이고 도전적으로 설정되었는가?

- 운용 수준

- 지표의 구체적인 평가방식과 목표치 설정 등이 합리적이고 도전적으로 설정되기 위해서는 단순한 투입지표(Input)나 산출지표(Output)보다는 궁극적으로 기관의 설립목적과 미션 등으로 연결될 수 있는 결과지표(Outcome) 위주로 설계되는 것이 중요함
- 기관이 설정한 현행 사업성과 지표의 경우 결과지표(Outcome)보다는 주로 투입지표(Input)와 산출지표(Output)에 집중되어 있는 경향이 존재함. 구체적으로 기존지표인 연구결과의 질적 우수성 지표와 신설지표인 연구성과의 정책화 기여도 지표는 결과지표(Outcome)로 볼 수 있으나, 이를 제외한 나머지 지표들의 경우에는 연구환경 변화나 사업방식개선 및 사업예산변동 등을 적절히 반영할 수 있는 성과지표로의 지속적인 개선노력이 필요함
- 일부 특성지표(홍보매체를 활용한 홍보게시 건수, 지역현안토론회 개최 건수)의 경우에는 단순 건수를 측정하는 투입지표 위주의 측정방식이므로 성과측정의 변동성을 줄이기 위해 예산이나 인력 등을 감안한 비율 변수 등으로 개선하려는 노력이 필요함
- 전년보다는 주요 핵심 사업 분야별 가중치 설정에 예산과 인력 등을 반영하려는 노력이 존재하며, 주요 지표의 평가방식과 목표치설정에서도 기관의 종합적인 지표여건을 반영하려고 노력하였음. 다만 신설지표를

중심으로 볼 때 설정된 목표치설정의 도전성 측면은 높지 않은 수준으로 평가됨

- 전년대비 개선수준

- 전년도 지적받은 특성지표(연구원 1인당 논문게재실적 등)의 가중치의 적정성 문제를 해결하려고 노력하였음에도 불구하고, 예산과 인력 그리고 정책적 중요성 등에 대한 체계적이고 분석적인 접근을 통해 주요 핵심 사업 분야별 합리적인 가중치를 설정하려는 노력은 개선노력이 필요함. 또한 변경 및 신규로 설정된 특성지표를 포함한 평가방식의 적절성 측면에서 결과지표를 일부 반영하려는 노력은 존재하나, 여전히 대부분의 특성지표가 산출지표에 집중되어 있으므로 이에 대한 개선노력이 필요함

- 잘된 점

- 전년도 지적받은 특정지표(연구원 1인당 논문게재실적 등)의 가중치의 적정성 문제를 해결하려고 노력하였으며, 연구결과의 질적 우수성과 신규 지표인 연구 성과의 정책화 기여도 등 결과지표(Outcome)로 설정된 항목들의 가중치를 일정수준 이상으로 유지하려고 노력한 점은 긍정적인 점

- 미흡한 점

- 연구 성과의 정책화 기여도 지표를 제외한 신규지표인 홍보매체를 활용한 기관·연구 홍보게시건수와 지역현안토론회 개최건수는 결과지표(Outcome) 보다는 주로 투입지표(Input)로 구성되어 있으며, 투자분석 수행역량 평가지표는 산출지표(Output)로 설정되어 있음. 또한 신규지표인 홍보매체를 활용한 기관·연구 홍보게시건수와 지역현안토론회 개최건수의 목표치설정도 외부환경의 변화와 사업방식의 개선 등을 합리적으로 반영한 도전적인 수준으로 평가하기에는 부족한 부분이 존재하며, CEO 경영목표 지표와의 일부 중복성 문제도 존재함
- 신규지표인 홍보매체를 활용한 단순 기관·연구 홍보게시건수와 지역현안토론회 단순 개최건수 등의 경우 성과측정의 변동성을 줄이기 위해 예산 또는 참여인력 등을 고려한 결과지표(Outcome) 위주의 비율변수로 변경하는 방안을 고려하는 것이 필요함

- 개선방안

- 홍보매체를 활용한 기관·연구 홍보게시건수와 지역현안토론회 개최건수, 투자분석 수행역량 평가지표 등의 경우 결과지표(Outcome)를 반영한 비율변수로의 개선을 고려하는 것이 필요하며, CEO 경영목표 지표와의 일부 중복성 문제해결 노력이 필요함

우수사례

○ 해당사항 없음

핵심성과 지 표 명	연구 수행 능력					
지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반 <input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가부문 평가항목	주요사업성과 기관사업성과	지표성격	정량
평가결과	평가방법	목표부여(상) (난이도제외) 목표대비실적	가 중 치	9.69	득 점	7.74

□ 평가내용

○ 연구원 1인당 연구수행 역량

- 평가방법 : 목표부여에 의한 상향 평가(난이도 제외)
- 측정산식

$$\text{연구원 1인당 총 과제 수} = \frac{\text{연구과제 수}}{\text{전체 과제수행연구원 수}} (50\%) + \frac{\text{현안대응 수}}{\text{전체 현안대응수행연구원수}} (50\%)$$

- 평가결과 (A.연구과제 수)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	득점
2016	3.2681	최고 (110%)	3.6359	3.2166	3.23	57.7138	1.86
2017	3.0874						
2018	3.5607	최저 (80%)	2.6443				
평 균	3.3054						
목표달성도 (100%)		$\frac{\text{실적}(3.2166) - \text{최저}(2.6443)}{\text{최고}(3.6359) - \text{최저}(2.6443)} \times 100 = 57.7138\%$				57.7138점	

- 평가결과 (B.현안대응 수)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	득점
2016	3.5803	최고 (110%)	4.7151	5.9243	3.23	100	3.23
2017	4.3905						
2018	4.8884	최저 (80%)	3.4291				
평 균	4.2864						
목표달성도 (100%)		$\frac{\text{실적}(5.9243) - \text{최저}(3.4291)}{\text{최고}(4.7151) - \text{최저}(3.4291)} \times 100 = 194.0345\%$				100점	

○ 연구원 1인당 논문게재 실적

- 평가방법 : 목표대비 실적평가
- 측정산식

$$\text{논문게재 실적} = \frac{\text{등재후보이상 논문게재 실적}}{\text{박사급 연구원 수}}$$

- 평가결과

목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	득점
2016	0.3165	0.2387	3.23	59.5	22.5	2.65
2017	0.2405					
2018	0.3178			82		
평균	0.2916					
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{당해연도 실적}(0.2387)}{\text{목표치}(0.2916)} \times 100 = 81.8587\%$				85점
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(0.2387) - \text{목표치}(0.2916)}{\text{목표치}(0.2916)} \times 100 = -18.1413\%$				75점

□ 평가의견

- 연구수행능력 성과지표는 연구원 1인당 연구수행 역량지표와 연구원 1인당 논문게재 실적지표로 구성됨. 먼저 연구수행 역량지표 중 2019년의 연구원 1인당 연구과제 수 실적은 3.2166으로 2018년 실적 3.5607에 비해 감소한 것으로 분석되었는데, 상대적으로 연구인력 감소 폭보다 논문게재실적 감소 폭이 큰 것으로 나타났음. 이는 2016년부터 2019년까지 연구과제 수 실적의 추세를 보면 상대적으로 2018년 연구과제 수가 특이하게 높은 것에 기인한 것으로 판단됨. 또한 2019년의 연구원 1인당 현안대응 수 실적은 5.9243으로 2018년 실적 4.8884에 비해 크게 증가하였는데, 현안대응 수 실적이 매년 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있음. 현안대응 수 실적에 비해 연구과제 수 실적은 아직 개선의 가능성이 높으므로 과거 실적과 비교, 분석하여 문제점을 파악하고 개선해 나가는 것이 필요함
- 연구원 1인당 연구수행 역량을 평가하는 세부지표인 연구원 1인당 연구과제 수 실적지표와 연구원 1인당 현안대응 수 실적지표의 경우 과거 실적치 등의 적용문제로 분모에 동일한 연구원 수를 적용하고 있으나, 향후 평가에서는 기본/정책/수탁/위탁과제에 참여하는 연구원 수와 현안과제에 참여하는 연구원 수를 각각 구분하여 적용하는 방안을 검토하는 것이 필요함. 또한 전년도에도 지적된 것처럼 기본/정책/수탁/위탁과제와 현안과제 등 여러 유형으로 분류되어 있는 과제가 실질적으로 중복되는 부분이 존재할 수 있으므로 이에 대한 검토도 필요함
- 2019년부터 논문게재실적에 대한 평가기준이 변경됨에 따라 과거 실적도 변경된 기준에 맞게 모두 수정하여 평가가 이루어짐. 구체적으로 2019년 연구원 1인당 논문게재 실적은 0.2387로 2018년 실적 0.3178에 비해 크게 감소한

것으로 분석되었는데, 과거의 실적 추세를 볼 때 특히 낮은 수준을 유지하고 있으므로 과거 실적과 비교, 분석하여 문제점을 파악하고 개선해 나가는 것이 필요함. 또한 논문게재실적에 상대적으로 기관의 사업목적과 연관성이 높지 않은 일부 실적이 존재할 수 있으므로 게재된 논문의 적합성 등에 대한 검토도 필요함

핵심성과 지표명	연구 수행 성과					
지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반 <input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가부문	주요사업성과	지표성격	정량
			평가항목	기관사업성과		
평가결과	평가방법	목표대비실적 만족도	가중치	12.92	특점	12.17

□ 평가내용

○ 연구 결과의 질적 우수성

- 평가방법 : 만족도 평가
- 측정산식 : 기본과제·정책과제·수탁과제 평가점수를 산술평균함
- 평가결과

2018년 실적	2019년 실적 ①	개선도 ②	합계 ③=①+②	가중치	득점
94.2점	94.8922점	0.1031	94.9657	6.46	6.13
측정산식	$\text{①} \frac{94.8922\text{점}}{100\text{점}} \times 100 + \text{②} \frac{94.8922\text{점}-94.2\text{점}}{94.2\text{점}} \times 10$				

○ 연구 성과의 정책화 기여도

- 평가방법 : 목표대비 실적평가
- 측정산식

$$\text{정책화 기여도} = \frac{\text{정책활용건수}}{\text{경기도 및 도의회 의뢰과제 수행건수}} \times 100$$

- 평가결과

목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	득점
2016	87.8049	93.5484	6.46	66.5	27	6.04
2017	81.1765					
2018	88.6363			93.5		
평균	85.8726					
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{당해연도 실적}(93.5484)}{\text{목표치}(85.8726)} \times 100 = 108.9386\%$				95점
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(93.5484) - \text{목표치}(85.8726)}{\text{목표치}(85.8726)} \times 100 = 8.9386\%$				90점

□ 평가의견

- 연구 수행 성과지표는 연구결과의 질적 우수성 세부지표와 연구 성과의 정책화 기여도 세부지표로 구성됨. 먼저 연구결과의 질적 우수성의 2019년 실적은 94.8922점으로 2018년 실적 94.2점에 비해 증가한 것으로 나타남. 연구결과의 질적 우수성 지표는 단순한 산출지표(Output)보다는 난이도가 높은 성과지표(Outcome)로 평가할 수 있으나, 기본과제·정책과제·수탁과제 평가점수를 산술평균하고 있으므로 과제의 난이도와 투입노력 등을 감안하여 가중치를 부여하는 방안 등을 검토하는 것이 필요할 수 있음
- 2019년의 연구 성과의 정책화 기여도 실적은 93.5484로 2018년 실적 88.6363에 비해 크게 증가한 것으로 분석되었는데, 2018년에 비해 경기도 및 도의회 의뢰과제 수행건수는 감소하였지만, 정책활용 건수는 오히려 증가한 것에 기인함. 2016년부터 연구 성과의 정책화 기여도 실적의 추세를 보면 상대적으로 큰 변동성을 보이고 있으므로 변동성의 원인을 비교, 분석하여 문제점을 파악하고 개선해 나가는 것이 필요함. 연구 성과의 정책화 기여도 실적 지표는 단순한 산출지표(Output)보다는 상대적으로 난이도가 높은 성과지표(Outcome)로 평가할 수 있으나, 정책에 활용되는 과제의 질적 수준 등을 추가적으로 고려하는 방안 등을 검토하는 것도 필요함

핵심성과 지표명	교류·확산 노력					
지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반 <input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가부문 평가항목	주요사업성과 기관사업성과	지표성격	정량
평가결과	평가방법	목표부여(상)	가중치	6.46	특점	6.46

□ 평가내용

○ 기관 및 연구 홍보 실적

- 평가방법 : 목표부여에 의한 상향 평가
- 측정산식 : 홍보매체를 활용한 기관(행사 등), 연구 홍보 게시(발행) 건수
- 평가결과

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	득점
2016	221	최고 (110%)	239.0667	250	3.23	70	30	3.23
2017	227							
2018	204	최저 (80%)	173.8667			100		
평균	217.3333							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(250) - \text{최저}(173.8667)}{\text{최고}(239.0667) - \text{최저}(173.8667)} \times 100 = 116.7689\%$					100점	
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(250) - \text{기준치}(217.3333)}{\text{기준치}(217.3333)} \times 100 = 15.0307\%$					100점	

○ 지역현안 교류 실적

- 평가방법 : 목표부여에 의한 상향 평가
- 측정산식 : 지역현안토론회 개최 건수
- 평가결과

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	득점
2016	5	최고 (110%)	5.8667	7	3.23	70	30	3.23
2017	5							
2018	6	최저 (80%)	4.2667			100		
평균	5.3333							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(7) - \text{최저}(4.2667)}{\text{최고}(5.8667) - \text{최저}(4.2667)} \times 100 = 170.8333\%$					100점	
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(7) - \text{기준치}(5.3333)}{\text{기준치}(5.3333)} \times 100 = 31.25\%$					100점	

□ 평가의견

- 교류확산 노력의 성과지표는 기관 및 연구 홍보실적 세부지표와 지역현안 교류 실적 세부지표로 구성됨. 먼저 기관 및 연구 홍보실적은 2019년 250건으로 2018년 실적 204건에 비해 크게 증가한 것으로 나타났으나, 2016년부터 기관 및 연구 홍보실적의 추세를 보면 상대적으로 2018년이 특이하게 낮은 것에 기인한 것으로 판단됨. 신규지표인 기관 및 연구 홍보실적의 경우 기존 연구과제사업에만 치중된 사업영역을 확대하여 핵심사업과의 연계성을 높였다는 점에서는 의미 있는 지표로 평가되나, 단순한 투입지표(Input)인 측정방식과 이를 통한 성과확산과 기여도 측면에서는 문제점이 존재하므로 효과성을 평가할 수 있는 성과지표로의 측정방식 변경 등을 고려하는 것이 필요함
- 지역현안 교류 실적의 2019년 실적은 7건으로 2018년 실적 6건에 비해 증가한 것으로 나타났으며, 2016년부터 지역현안토론회 개최 건수를 보면 매년 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있음. 그러나 기관 및 연구 홍보실적 지표와 마찬가지로 지역현안토론회 개최건수의 경우에도 외부환경의 변화와 사업방식의 개선 등을 합리적으로 반영한 도전적인 목표치설정으로 보기 어려운 단순한 투입지표(Input)로 구성되어 있으므로 산출지표(Output) 또는 결과지표(Outcome)를 반영한 비율변수로의 개선을 고려하는 것이 필요하며, CEO 경영목표 지표와의 일부 중복성 문제를 해결하는 것도 필요함

핵심성과 지표명	경기도 공공투자관리센터 성과					
지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반	평가부문	주요사업성과	지표성격	정량
		<input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가항목	기관사업성과		
평가결과	평가방법	목표대비실적	가 중 치	3.23	특 점	3.12

□ 평가내용

○ 투자분석위원 1인당 투자분석수행 역량

- 평가방법 : 목표대비 실적평가
- 측정산식

$$\text{투자분석위원(책임) 1인당 투자분석과제 추진실적} = \frac{\text{투자분석과제수} \times \alpha}{\text{전체투자분석위원수}}$$

- 평가결과

목표값	실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	득점
40	65.8652	3.23	66.5	30	3.12
				96.5	
목표달성도 (70%)	$\frac{\text{당해연도 실적}(65.8652)}{\text{목표치}(40)} \times 100 = 164.6630\%$				95점
목표달성수준 (30%)	$\frac{\text{실적}(65.8652) - \text{목표치}(40)}{\text{목표치}(40)} \times 100 = 64.6630\%$				100점

□ 평가의견

- 경기도 공공투자관리센터 성과지표인 투자분석위원 1인당 투자분석수행 역량지표는 전년도 지적사항인 기존 연구과제사업에만 치중되어 있던 특성지표를 적극적으로 개선하여 기관의 설립목적에 맞는 다양한 핵심지표로 확대하였다는 점에서 의미 있는 지표로 판단됨. 2019년 투자분석위원 1인당 투자분석수행 역량실적은 65.8652로 서울연구원 공공투자관리센터의 최근 3년 평균실적 등을 감안하여 설정된 목표값 40에 비해 크게 높은 수준으로 나타났으나, 이는 과거의 비교실적이 없는 신규지표이므로 2019년 실적의 수준을 객관적으로 평가하기에는 일부 한계점이 존재함

- 비율변수로 측정되는 신규지표인 투자분석 수행역량 평가지표의 경우 기관의 핵심 사업목적에 부합하고 대외적인 파급효과도 상대적으로 높은 사업이므로 내용적인 측면과 측정산식 등에서 적절한 지표로 평가될 수 있음. 또한 도입 초기인 점을 감안하면 일정 기간 산출지표(Output)의 평가를 유지하고 점차 적절한 결과지표(Outcome)로 변경하는 측정방식의 개선이 가능할 것으로 판단됨

2 사회성과

핵심성과 지 표 명	외부고객만족도					
지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반 <input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회성과	평가항목	고객만족도
평가결과	지표성격	정성/정량	가 중 치	10	득 점	8.52

□ 평가결과

○ (경기도 외부고객 만족도 평가)

- 측정산식 : 기관 외부고객만족도평가와 전년대비 개선도 평가
- 평가결과

당해연도 평가	전년대비 개선도 평가	득점
49.98	39.01	7.12

- 평가의견

- 고객만족도 점수는 2018년 83.8점, 2019년 83.3점으로써, 2019년 실적 및 전년대비 개선도 평가 실적을 산출하기 위해 아래 산식을 적용한 결과, 당해연도 평가에서 49.98점, 전년대비 개선도 평가에서 39.01점으로 평가되어 총 7.12점을 득점함

$$\left(\frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 40\text{점} \right) \times 0.08$$

핵심성과 지 표 명	도 권장정책 이행실적					
지표분류	평가영역	<input type="checkbox"/> 기반 <input checked="" type="checkbox"/> 성과	평가부문	사회성과	평가항목	정책준수
평가결과	지표성격	정성/정량	가 중 치	5.5	득 점 (가점포함)	6.30

□ 세부 평가의견

① (진로체험 이행) 진로체험 운영을 얼마나 이행하고 있는가?

- 측정산식

0.25점	0.20점	0.15점	0.1점	0점
연5회 이상	3~4회	2회	1회	미운영

- 평가결과

연내 운영횟수	가중치	득점
2회	0.25	0.15

- 평가의견

- 2019년 진로체험 운영 횟수는 2회로써 0.15점으로 평가됨

② (임금피크제 운영의 적정성)

- 측정기준 : 임금피크제 도입실적(0.25점) + 신규채용목표 대비 채용실적*(0.25점)

* (임금피크제로 채용한 직원 수 ÷ 임금피크제 신규채용목표) × 100

채용률(%)	100~80	79~60	59~40	39~20	19~0
가점	0.25	0.24	0.15	0.10	0.05

- 평가결과

제도 도입일	신규 채용 실적			가중치	득점
	목표인원	채용 직원수	실적		
'16.10.31.	0명	0명	0%	가점(0.5)	0.25

- 평가의견

- 임금피크제 도입일은'16.10.31일이고, 2019년 임금피크제 신규채용 목표인원 및 채용인원은 0명이고 채용 직원 수는 없음. 이에 따라 0.25점으로 평가됨

③ (지적사항(감사 등) 개선이행실적) 감사 등을 통한 외부 지적사항에 대한

개선을 이행하고 있는가?

- 측정산식 : (개선이행실적 ÷ 지적사항) × 100

- 평가결과

지적사항 수	개선이행실적	이행률	가중치	득점
54건	44건	81.48%	0.75	0.61

- 평가의견

- 감사 등을 통한 지적사항은 총 54건이며, 개선 이행 실적은 44건임. 이행률 81.48%를 달성하여 0.61점으로 평가됨

④ (경영평가 환류실적(개선과제 이행실적)) 전년도 경영평가 결과에 따른 조치 계획을 이행하고 있는가?

- 측정산식 : (개선과제 이행실적 ÷ 개선과제) × 100

- 평가결과

개선과제 수	개선과제 이행실적	이행률(%)	가중치	득점
13건	11건	84.6%	2	1.69

- 평가의견

- 전년도 경영평가 결과에 따른 기관의 개선과제는 총 13건으로, 점검 결과 11건의 개선과제를 이행한 것으로 확인되어 84.6%의 이행률로 1.69점으로 평가됨
- 개선이 완료되지 않은 2건의 경우 특별승진 적용 시 명확한 성과 평가 기준을 제시하라는 것과, 출연금 확보 외 기관의 장기적 재정건전성 제고를 위한 구체적 개선방안을 마련하라는 것임. 국가 및 타 공공기관 사례조사를 바탕으로 2020년 승진계획 수립 시 구체화하겠다고 했으며, 한국조세재정연구원 등 유사기관의 자문을 받아 추진 중인데, 기관의 특성상 쉽지는 않아 보여 개선과제 이행을 위한 적극적인 노력이 요구됨

⑤ (도민소통관 운영실적) 도정 홍보를 위한 도 공식 SNS 홍보 콘텐츠 공유·확산 횟수가 도 권장수준에 부합하는가?

- 측정산식 : 도 공식 SNS 홍보콘텐츠 리트윗·댓글 횟수

0.5점	0.4점	0.3점	0.2점	0.1점	0점
100건 이상	80~99건	60~79건	40~59건	20~39건	19건 이하

- 평가결과

홍보 콘텐츠 리트윗.댓글 횟수	가중치	득점
121건	0.5	0.5

- 평가의견

- 2019년 도 공식 SNS 홍보콘텐츠 리트윗 및 댓글 횟수는 121건으로 만점 기준인 100건 이상에 해당되어 0.5점으로 평가됨

⑥ (폭력예방교육 이수율) 폭력예방교육 이수율이 도 권장수준에 부합하는가?

- 측정산식 : 기관장 교육 이수율(50%) + 소속직원(현원) 교육 이수율(50%)

100%	80%	60%	40%	20%
96점 이상	91~95점	86~90점	80~85점	79점 이하

- 평가결과

기관장 교육 이수		소속직원 교육 이수			가중치	득점
이수시간	이수실적	현원	이수시간	이수실적		
4시간	50점	179	506시간	35.34점	0.5	0.2

- 평가의견

- 2019년 기관장 폭력예방교육 이수시간은 4시간이며, 현원 179명 대비 이수시간은 506시간임. 80~85점에 해당되어 0.2점으로 평가됨

⑦ (총인건비 인상률 준수여부) 도에서 정한 총인건비 인상률 가이드라인을 준수하고 있는가?

- 평가결과

인상률 기준	인상률	가중치	득점
3.2%	2.55%	1.5	1.5

- 평가의견

- 2019년 총인건비 인상률은 2.55%로, 인상 기준인 3.2%를 준수함

2018년	2019년	인상률	인상률 위반금액
7,263,037천원	7,448,036천원	2.55%	해당 없음

⑧ 페널티(면수제한 준수여부)

- 평가결과

기준	총면수	제외면수	인정 면수	감점
300면	338면	41면	297면	0

- 평가의견

- 실적보고서 면수제한 기준인 300면 이내를 준수하여 0점으로 평가됨

3. 경영개선 과제

< 경영개선 과제 유형 >

과제 유형	공통혁신 과제	▶ 금번 평가결과 경기도 공공기관에서 필수적인 개선이 필요한 과제로서, 전체기관에 공통 부여되며, 달성여부에 따라 등급하락 등 별도의 페널티가 부여되는 과제
	개선 과제	▶ 지표별 평가를 기준으로 부여된 기관별 개선과제로서, 해당지표의 성과 개선여부를 파악하는 주요 과제

□ 공통혁신 과제

- 내부 고객만족도 및 조직문화지수 제고방안 마련
- 이해관계자별 맞춤형 가치체계 공유방안 마련
- 중기재정계획과 단년도 예산과의 연동화 수준 제고방안 마련

□ 개선 과제

[경영전략 및 리더십]

- 다양한 위기 유형에 대처한 전담조직 구축 및 총괄적인 위기관리체계를 마련
- 현실성, 통제 가능성, 지속가능성 기준의 면밀한 분석을 통한 전략과제별 경영목표 설정과 모니터링 결과의 우수사례 공유, 개선방안 도출 및 환류를 통한 지표관리체계의 완성도 제고 필요
- 사회적가치가 적극적으로 반영된 가치체계의 설정
- 연구기관의 특성에 부합한 사회적 가치의 적극적 논의를 통하여 기관의 공공성 제고방안 마련
- 통합정보시스템의 적극적 활용 및 효율성 제고
- 업무 프로세스 혁신사례 지속적 발굴을 통한 업무처리 간소화 방안 마련
- 연구기관은 혁신의 플랫폼이자 전파자라는 관점에서 혁신 컨설팅을 위한 적극적 노력 필요

- 연구사업 관리 및 성과 등 공유절차의 디지털화를 통해 4차 산업혁명에 부합한 경영관리 추진

[사회적 가치]

- 연구원 보유 지식정보를 일반인들이 쉽게 이용할 수 있도록 방안 마련
- 기관 특성을 반영한 사회적 약자 프로그램 운영계획 수립
- 북한이탈주민 및 국가유공자 고용률 개선을 위한 채용계획 개선방안 마련
- 공공기관으로서 친환경 실천을 위한 연구과제 확대 추진
- 기관의 특성 상 재난발생 시 데이터 유실 등에 대한 대응방안 수립

[경영관리]

- 연구사업의 총괄적 구조화 및 유사 사업간 연계·통합방안 점검 등 조직 시너지 창출방안 강구
- 협업연구 목표에 미달된 협업사업의 명확한 원인분석 및 사업특성에 맞는 체계적 관리방안 마련
- 연구직 성과평가에 대한 수용성 강화를 위해 의견수렴, 면담, 차등 폭 조정 및 자기평가 실시 등 체계적 성과관리체계 보완 마련
- 연구직 보수체계는 연봉제이나, 관리직 보수체계는 호봉제로 운영되고 있어 추후 직무가치 평가에 의한 직무급 도입방안 논의 필요
- 구체적 유휴자금 규모를 재정운영계획 외에 별도로 확인 및 관리할 수 있도록 자금운영계획 작성 및 지속적 업데이트
- 타 공공기관의 우수사례를 분석하여 정보접근성 개선을 위한 실질적인 방안 마련

제4장 CEO 평가결과

제4장 CEO 평가결과

□ CEO 평가지표

평가영역	평가항목	비고
책임경영 (80%)	기관경영평가 결과(70%)	기관경영평가결과 환산적용
	도정 연계성 확보 노력(10%)	담당 실·국 평가
성과목표 이행실적 (20%)	공통목표(4%)	재무건전성 제고
	자율목표(16%)	기관장 개별 성과 목표

□ 종합 평가결과

기관명	기관평가(70)	도정연계성(10)	성과목표(20)	합계	등급
경기연구원	61.12	10	16.85	87.97	A

□ 평가항목별 평가결과

○ 기관평가

- 기관평가 점수 : 87.31점
- 가중치 70 × (기관평가 점수/100) = 61.12점

기관평가 점수	가중치	산식	득점
87.31	70	가중치 × (기관평가/100)	61.12

○ 도정연계성

- 주무부서 평가 결과 : 10점

○ 성과목표 이행실적

성과목표 이행실적 (환산점수)	가중치	산식	득점
84.24	20	가중치 X (이행실적/100)	16.85

- 세부 평가항목

경영목표		세부목표	평가결과	가중치	환산점수
총 계				100	84.24
공 통 목 표	1. 재무건전성 제고	자체수입률	48.3459	20	9.67
	자 율 목 표	1. 연구역량 강화	전략연구 추진 실적	100	20
연구과제 만족도			72.84	20	14.57
2. 교류협력 확대 노력		지역현안토론회 확대	100	15	15
		정책세미나 확대 운영	100	15	15
3. 연구결과 공유.확산	연구성과 보도 실적	100	5	5	
	연구성과 SNS 홍보 실적	100	5	5	

□ 성과목표 이행실적 세부 평가결과

○ 공통목표

1-1. 재무건전성 제고-자체수입률 (목표부여)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	득점
2016	38.27	최고 (110%)	33.561	28.83	20	48.3459	9.67
2017	31.74						
2018	21.52	최저 (80%)	24.408				
평균	30.5100						
목표달성도 (100%)		$\frac{\text{실적}(28.83) - \text{최저}(24.408)}{\text{최고}(33.561) - \text{최저}(24.408)} \times 100 = 48.3459\%$					

○ 자율목표

1. 연구역량 강화-전략연구 추진실적 (목표부여+난이도)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	득점
2016	8	최고 (110%)	13.9333	16	20	100	20
2017	16						
2018	14	최저 (80%)	10.1333				
평균	12.6667						
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(16) - \text{최저}(10.1333)}{\text{최고}(13.9333) - \text{최저}(10.1333)} \times 100 = 154.3860\%$					

2. 연구역량 강화-연구과제 만족도 (목표부여+난이도)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	득점
2016	92.7	최고 (105%)	96.8800	90.4	20	50.3353	22.5	14.57
2017	89.9							
2018	94.2	최저 (80%)	73.8133					
평균	92.2667							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(90.4) - \text{최저}(73.8133)}{\text{최고}(96.8800) - \text{최저}(73.8133)} \times 100 = 71.9075\%$						
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(90.4) - \text{기준치}(92.2667)}{\text{기준치}(92.2667)} \times 100 = -2.0231\%$						

3. 교류협력 확대노력-지역현안토론회 확대 (목표부여+난이도)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	특점
2016	5	최고 (110%)	5.8667	7	15	70	30	15
2017	5							
2018	6	최저 (80%)	4.2667			100		
평 균	5.3333							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(7) - \text{최저}(4.2667)}{\text{최고}(5.8667) - \text{최저}(4.2667)} \times 100 = 170.8333\%$				100점		
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(7) - \text{기준치}(5.3333)}{\text{기준치}(5.3333)} \times 100 = 31.25\%$				100점		

4. 교류협력 확대노력-정책세미나 확대 운영 (목표부여+난이도)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	특점
2016	10	최고 (110%)	15.0333	16	15	70	30	15
2017	16							
2018	15	최저 (80%)	10.9333			100		
평 균	13.6667							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(16) - \text{최저}(10.9333)}{\text{최고}(15.0333) - \text{최저}(10.9333)} \times 100 = 123.5772\%$				100점		
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(16) - \text{기준치}(13.6667)}{\text{기준치}(13.6667)} \times 100 = 17.0732\%$				100점		

5. 연구결과 공유·확산-연구성과 보도 실적 (목표부여+난이도)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	특점
2016	64	최고 (110%)	83.9667	88	5	70	30	5
2017	85							
2018	80	최저 (80%)	61.0667			100		
평 균	76.3333							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(88) - \text{최저}(61.0667)}{\text{최고}(83.9667) - \text{최저}(61.0667)} \times 100 = 117.6128\%$				100점		
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(88) - \text{기준치}(76.3333)}{\text{기준치}(76.3333)} \times 100 = 15.2838\%$				100점		

6. 연구결과 공유·확산-연구성과 SNS 홍보 실적 (목표부여+난이도)

기준치		목표값		실적값	가중치	목표달성도	목표달성수준	특점
2016	211	최고 (110%)	238.3333	250	5	70	30	5
2017	204							
2018	235	최저 (80%)	173.3333			100		
평 균	216.6667							
목표달성도 (70%)		$\frac{\text{실적}(250) - \text{최저}(173.3333)}{\text{최고}(238.3333) - \text{최저}(173.3333)} \times 100 = 117.9487\%$				100점		
목표달성수준 (30%)		$\frac{\text{실적}(250) - \text{기준치}(216.6667)}{\text{기준치}(216.6667)} \times 100 = 15.3846\%$				100점		