

2017년(2016년 실적) 경기도 공공기관(CEO) 경영평가 「경기연구원」

2017. 12



제1절 : 주요 현황 및 평가 결과

□ 주요현황

설립근거	- 지방자치단체출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률
설립목적	- 경기도 경쟁력 강화, 주민의 삶의 질 향상을 위하여 관련 과제를 전문적이고 체계적으로 조사·연구함으로써 정책개발에 기여
주요사업	- 경기도 및 시·군의 주요현안에 대한 대응방안 마련 - 연구과제사업의 시너지 창출을 위한 정책세미나·포럼, 홍보, 의정연구교류, 대외협력교류, GRI 학술지 발간, 국제화 사업 등 추진
조직 및 인력현황	
조직현황	- 1본부 1처 1센터 6실 4부 2팀 - 정원 85명 / 현원 77명
CEO	- 현임 기관장(임해규) 2014년 9월 16일 부 취임
주요 현황	
<div> <div> <p><주요 영역별 비교></p> </div> <div> <p><총인건비 인상율> (단위:백만원)</p> </div> </div>	

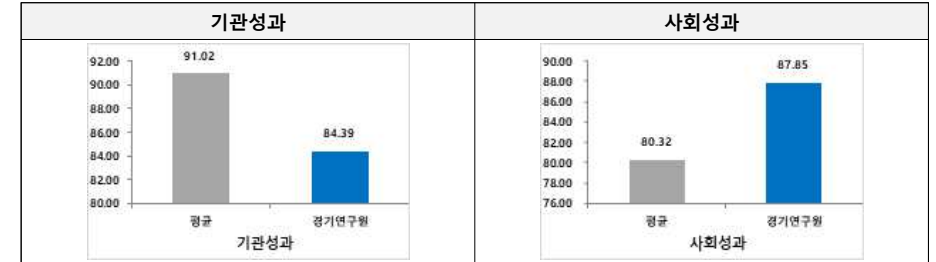
□ 평가결과

평가 영역	평가부문	평가항목	핵심성과지표	배점	결과	
기 반 영 역	리더십	리더십	비전 및 미션의 설정과정에 리더의 참여노력	5	4.00	
			성과지향 조직문화형성을 위한 리더의 참여노력	3	1.50	
		사회적 책임성	고객·지역사회와의 연계노력	3	1.80	
			사회적 책임이행노력	3	2.10	
		소계			14	9.4
	전략	전략	전략수립의 적절성	4	3.20	
			이해관계자 의견수렴 반영노력 및 공유노력	2	1.60	
			전략과제별 사업관리 및 프로세스 개선 노력	2	1.40	
		소계			8	6.2
	조직· 인적 자원관리	조직관리	조직구조 및 운영의 적절성	3	2.10	
			권한위임 및 의사전달체계의 적절성	2	1.60	
		인적 자원관리	채용 및 교육의 적절성	3	2.40	
			성과관리 및 보상의 적절성	2	1.40	
		소계			10	7.5
	재정· 정보 관리	재정관리	재정계획의 적정성	4	2.40	
			예산운영 및 집행의 적절성	3	1.80	
		정보관리	정부3.0	3	1.53	
			소계			10
	기반영역				42	28.83
	성 과 영 역	기관성과	기관 사업성과	기관 사업성과	38	32.18
소계			38	32.18		
사회성과		고객만족도	외부고객만족도	10	8.71	
		정책준수	도 권장정책 이행실적	10	8.16	
		소계			20	17.57
성과영역			58	49.75		
임금피크제 가감점				1	0.70	
합 계				100	78.58	

제2절 : 평가결과 분석 및 지표별 평가의견

□ 평가결과 분석

1) 연도별 평가 결과 추이



2) 평가총평 및 부문별 주요 사항

평가부문	내 용	2016 결과	2017 결과	비고
총평	• 경기도정에 대한 정책개발을 선도하는 전문연구기관으로서의 위상을 강화하기 위해 필요한 핵심사업들을 구체적이고 가시적인 단위로 묶어내어 대표사업화하는 노력을 보다 전략적으로 추진한다면 기관의 정체성 강화와 영향력 제고는 물론, 경기도정의 고도화에도 직접적인 성과를 확대 창출할 수 있음	-	B	-
리더십	• 비전·전략체계가 기관의 내부 연구 및 업무에 반영되고 있는 정도, 구성원들의 공유 정도 등에 대해 보다 체계적으로 모니터링하고 점검하는 노력이 필요함	-	78.58	-
전략	• 연구원의 비전 달성을 위한 전략과 핵심 사업은 잘 정리되어 있지만, 연구실별 비전, 전략을 수립한 것은 적절치 않음	-	67.14	-
조직·인적 자원관리	• 중기정원관리계획을 수립·운영하고, 주요 사업/사안별 직원참여 TF를 통해 조직의 탄력적 운영을 도모함. 성과관리체계의 개선이 필요함.	-	77.50	-
재정·정보 관리	• 예산측면에서 중장기 재정계획과 단년도 예산과의 연동화 수준이 구체적이지 않으며, 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오가 수립되지 않음.	-	75.00	-
기관성과	• 연구과제 수행성과는 전반적으로 우수한 실적을 보이고 있는 반면, 도정현안대응 능력 강화에 있어 1인당 도정 전략과제 추진 및 이슈&진단, GRI현안 분석 실적이 미흡한 것으로 나타남.	-	57.30	-
사회성과	• 총인건비인상을 준수, 임금피크제 도입, 고용, 구매 실적 등 주요 도 정책들에 대한 이행율이 높게 나타남.	-	84.39	-
	• 총인건비인상을 준수, 임금피크제 도입, 고용, 구매 실적 등 주요 도 정책들에 대한 이행율이 높게 나타남.	-	87.85	-

(1)리더십 지표

평가영역	기반	평가부문	리더십	평가항목	리더십	
핵심성과 지표명	비전 및 미션의 설정.추진과정에 리더의 참여노력					
등급	운용수준	우수	개선수준	우수	종합	3등급

[총평]

- 가치 추구 연구 지향을 강조하여 경기도의 중장기적 발전에 기여하기 위한 어젠더 제시, 정책방향 선도 등의 기능을 강화하고자 노력한 것으로 평가됨. 전략연구과제를 확대 추진하였으며 경기동부지역 종합발전계획의 수립에 연구원의 역량을 경주함.
- 도내 시군과 민간 부문과의 정책개발 및 지원 관련 네트워크 강화의 노력이 체계적, 전략적으로 이루어지고 있다고 판단되지 않는 상황임. 향후 개선의 노력이 필요한 것으로 판단됨.
- 기관과 CEO는 경기도정 전반과 핵심 정책 방향 및 개별 역점추진 정책, 정책개발 선도 및 지원 기관으로서의 연구원의 정체성 및 역할 등에 대해 주요 이해관계자와 도민을 대상으로 하는 공유, 설득, 홍보의 측면에서 향후 노력을 강화하고 기관이 보유하고 있는 유무형의 다양한 자산을 충분히 활용하기 위해 아이디어를 체계화하고 시행해야 할 필요가 있는 것으로 판단함.
- 경기도정에 대한 정책개발을 선도하는 전문연구기관으로서의 위상을 강화하기 위해 필요한 핵심사업들을 구체적이고 가시적인 단위로 묶어내어 대표사업화하는 노력을 보다 전략적으로 추진한다면 기관의 정체성 강화와 영향력 제고는 물론, 경기도정의 고도화에도 직접적인 성과를 확대 창출할 수 있을 것으로 판단함.
- 전반적으로 비전-전략체계가 기관의 내부 연구 및 업무에 반영되고 있는 정도, 구성원들의 공유 정도 등에 대해 보다 체계적으로 모니터링하고 점검하는 노력이 향후 개선되어야 할 것으로 판단됨.

[CEO의 경영의지와 철학]

◎ 운용수준

- CEO가 경기도의 정책개발 기여의 설립목적에 대한 이해를 바탕으로 2016년 가치 추구 연구지향, 네트워크 구축, 현장소통, 통로 다변화, 화합 조직문화 조성 등을 경영철학으로 제시하고 이를 위해 다양한 노력을 적극적으로 경주하였음이 긍정적으로 평가됨.
- 가치 추구 연구 지향을 강조하여 경기도의 중장기적 발전에 기여하기 위한 어젠더 제시, 정책방향 선도 등의 기능을 강화하고자 노력한 것으로 평가됨. 전략연구과제를 확대 추진하였으며 경기동부지역 종합발전계획의 수립에 연구원의 역량을 경주함.
- 네트워크 구축을 위해 국내외 다양한 노력을 경주한 것으로 판단됨. 국제컨퍼런스의 성공적

개최를 위해 많은 자원을 투입한 것으로 보이나, 컨퍼런스의 실효성을 제고하기 위한 노력은 부족했던 것으로 판단되어 향후 개선의 여지가 있는 것으로 판단함. 개도국 중심의 연구네트워크를 구축하고자 하는 노력은 이해할 수 있으나, 경기도의 정책지원기관으로서의 연구원의 위상을 고려할 때, 그 실효성에 대해서는 당연히 의문을 제기할 수 있는 상황인 것으로 판단됨.

- 도내 시군과 민간 부문과의 정책개발 및 지원 관련 네트워크 강화의 노력은 체계적, 전략적으로 이루어지고 있다고 판단되지 않는 상황임. 향후 개선의 노력이 필요한 것으로 판단함.
- 현장 소통 통로의 다변화를 위해 시군 순회토론회, 민생의제 주민토론회, 경기동부지역 시군 현안토론회 등을 개최한 바 있음. 다만 다양한 행사를 전후하여 의견 수렴, 갈등 해결, 경기도정 및 연구원 홍보 등의 실효성 제고의 노력이라는 면에서는 향후 개선의 여지가 있는 것으로 판단함.
- 화합하는 조직문화 조성을 위해 CEO가 노력한 점이 인정됨.
- 기관과 CEO는 경기도정 전반과 핵심 정책 방향 및 개별 역점추진 정책, 정책개발 선도 및 지원 기관으로서의 연구원의 정체성 및 역할 등에 대해 주요 이해관계자와 도민을 대상으로 하는 공유, 설득, 홍보의 측면에서 향후 노력을 강화하고 기관이 보유하고 있는 유무형의 다양한 자산을 충분히 활용하기 위해 아이디어를 체계화하고 시행해야 할 필요가 있는 것으로 판단함.
- 연구원의 산출물인 연구보고서의 질을 다양한 관점에서 평가하기 위한 지속적 노력이 있어야 할 것으로 판단됨. 일정 수준의 연구품질 관리는 이루어지고 있는 것으로 판단되나, 분류론적 구분에 따른 연구과제의 특성에 맞는 연구성과의 실효적 평가 및 관리를 위해 상시적인 노력이 강화되어야 할 것으로 판단함.

◎ 개선수준

- 중장기 운영방향을 수립하여 기관의 운영 전반에 대한 점검과 전략적 방향설정을 위해 노력한 점이 긍정적으로 평가됨.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- CEO가 경기도의 정책개발 기여의 설립목적에 대한 이해를 바탕으로 2016년 가치 추구 연구지향, 네트워크 구축, 현장소통, 통로 다변화, 화합 조직문화 조성 등을 경영철학으로 제시하고 이를 위해 다양한 노력을 적극적으로 경주하였음이 긍정적으로 평가됨.

▷ 미흡한 점

- 도내 시군과 민간 부문과의 정책개발 및 지원 관련 네트워크 강화의 노력은 체계적, 전략적으로 이루어지고 있다고 판단되지 않는 상황이다. 향후 개선의 노력이 필요한 것으로 판단함.
- 기관과 CEO는 경기도정 전반과 핵심 정책 방향 및 개별 역점추진 정책, 정책개발 선도 및 지원 기관으로서의 연구원의 정체성 및 역할 등에 대해 주요 이해관계자와 도민을 대상으로

하는 공유, 설득, 홍보의 측면에서 향후 노력을 강화하고 기관이 보유하고 있는 유무형의 다양한 자산을 충분히 활용하기 위해 아이디어를 체계화하고 시행해야 할 필요가 있는 것으로 판단함.

[비전·미션의 제시 및 체계화]

◎ 운용수준

- 도정 추진방향과 기관의 미션에 대한 이해를 바탕으로 다양한 이해관계자의 수요를 충족하기 위해 노력한 점이 긍정적으로 평가됨.
- 비전과 전략을 연계하고 이를 바탕으로 핵심사업을 도출하여 적극적으로 추진하고 있는 것으로 평가함.

◎ 개선수준

- CEO는 2016년에 기관 내부구성원들의 참여를 유도하여 내부 의견수렴을 바탕으로 비전-전략체계를 재구축하고 핵심사업들을 도출하고자 노력함.
- 다만 경기도정에 대한 정책개발을 선도하는 전문연구기관으로서의 위상을 강화하기에 필요한 핵심사업들을 구체적이고 가시적인 단위로 묶어내어 대표사업화하는 노력을 보다 전략적으로 추진한다면 기관의 정체성 강화와 영향력 제고는 물론, 경기도정의 고도화에도 직접적인 성과를 확대 창출할 수 있을 것으로 판단함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 도정 추진방향과 기관의 미션에 대한 이해를 바탕으로 다양한 이해관계자의 수요를 충족하기 위해 노력한 점이 긍정적으로 평가됨.

▷ 미흡한 점

- 경기도정에 대한 정책개발을 선도하는 전문연구기관으로서의 위상을 강화하기에 필요한 핵심사업들을 구체적이고 가시적인 단위로 묶어내어 대표사업화하는 노력을 보다 전략적으로 추진한다면 기관의 정체성 강화와 영향력 제고는 물론, 경기도정의 고도화에도 직접적인 성과를 확대 창출할 수 있을 것으로 판단함

[비전·미션의 공유]

◎ 운용수준

- 비전-전략체계의 rolling 작업을 수행하는 과정에서 내부구성원들의 참여를 적극적으로 유도하기 위해 발표회, 워크숍을 통해 노력한 점이 인정됨.
- 비전-전략체계의 공유 정도에 대한 모니터링은 업무회의, 과제 심의 등을 통해 이루어지고 있으나 예년과 다르지 않은 수준을 넘어서지 못하고 있음. 전반적으로 비전-전략체계가 기관의 내부 연구 및 업무에 반영되고 있는 정도, 구성원들의 공유 정도 등에 대해 보다

체계적으로 모니터링하고 점검하는 노력이 향후 개선되어야 할 것으로 판단함.

◎ 개선수준

- 내부구성원들의 참여를 독려하고 의견수렴 및 반영을 위해 노력한 것으로 평가함.

◎ 종합의견.

▷ 잘된 점

- 내부구성원들의 참여를 독려하고 의견수렴 및 반영을 위해 노력한 것으로 평가함.

▷ 미흡한 점

- 전반적으로 비전-전략체계가 기관의 내부 연구 및 업무에 반영되고 있는 정도, 구성원들의 공유 정도 등에 대해 보다 체계적으로 모니터링하고 점검하는 노력이 향후 개선되어야 할 것으로 판단함.

[우수사항]

- 가치 추구 연구 지향을 강조하여 경기도의 중장기적 발전에 기여하기 위한 어젠더 제시, 정책방향 선도 등의 기능을 강화하고자 노력한 것으로 평가됨. 전략연구과제를 확대 추진하였으며 경기동부지역 종합발전계획의 수립에 연구원의 역량을 경주함.

[미흡사항]

- 도내 시군과 민간 부문과의 정책개발 및 지원 관련 네트워크 강화의 노력은 체계적, 전략적으로 이루어지고 있다고 판단되지 않는 상황이다. 향후 개선의 노력이 필요한 것으로 판단함.
- 기관과 CEO는 경기도정 전반과 핵심 정책 방향 및 개별 역점추진 정책, 정책개발 선도 및 지원 기관으로서의 연구원의 정체성 및 역할 등에 대해 주요 이해관계자와 도민을 대상으로 하는 공유, 설득, 홍보의 측면에서 향후 노력을 강화하고 기관이 보유하고 있는 유무형의 다양한 자산을 충분히 활용하기 위해 아이디어를 체계화하고 시행해야 할 필요가 있는 것으로 판단함.
- 경기도정에 대한 정책개발을 선도하는 전문연구기관으로서의 위상을 강화하기에 필요한 핵심사업들을 구체적이고 가시적인 단위로 묶어내어 대표사업화하는 노력을 보다 전략적으로 추진한다면 기관의 정체성 강화와 영향력 제고는 물론, 경기도정의 고도화에도 직접적인 성과를 확대 창출할 수 있을 것으로 판단함.
- 전반적으로 비전-전략체계가 기관의 내부 연구 및 업무에 반영되고 있는 정도, 구성원들의 공유 정도 등에 대해 보다 체계적으로 모니터링하고 점검하는 노력이 향후 개선되어야 할 것으로 판단함.

평가영역	기반	평가부문	리더십	평가항목	리더십	
핵심성과 지표명	성과지향 조직문화형성을 위한 리더의 참여노력					
등급	운용수준	보통	개선수준	미흡	종합	6등급

[총평]

- 성과지향적 조직 운영을 위한 제도, 조직 및 구성원의 역량 강화, 조직문화 구축 및 관리 등을 위한 로드맵이 기본적인 수준에서 구축되고 운영되고 있는 것으로 파악됨. 다만 관련 제도 및 조직문화의 고도화를 위한 지속적 노력이 강화되어야 할 것으로 판단됨.
- 노사협약이 안정적으로 이루어지고 있는 것으로 판단되며, CEO의 민주적 조직운영에 대한 의지와 노력이 긍정적으로 인정됨.
- 부서별 성과관리 체계의 강화 개선 여지가 있는 것으로 판단되며, 성과관리의 연중 지속적 모니터링체계가 강화되어야 할 것으로 판단됨.

[관리계획]

◎ 운용수준

- 성과지향적 조직 운영을 위한 제도, 조직 및 구성원의 역량 강화, 조직문화 구축 및 관리 등을 위한 로드맵이 기본적인 수준에서 구축되고 운영되고 있는 것으로 파악됨. 기본연봉의 차등계약, 성과연봉의 차등 지급 등이 이루어지고 있으나, 그 차등의 정도가 소극적 수준을 벗어나지 못하고 있음. 재임용제도를 시행하고 있으며 성과우수자에 대한 특별승진 등의 제도를 갖추고 있음.
- 승진후보자의 33%만 승진하는 등, 승진제도를 엄격하게 시행하고 있음.
- 부서별 성과관리 체계의 강화 개선 여지가 있는 것으로 판단되며, 성과관리의 연중 지속적 모니터링체계가 강화되어야 할 것으로 판단됨.

◎ 개선수준

- 전반적으로 성과창출을 위해 노력하고 있으나, 전년 대비 특별한 개선실적은 없는 것으로 평가함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 성과관리체계가 기본적 수준에서 구축되고 운영되고 있음.

▷ 미흡한 점

- 부서별 성과관리 체계의 강화 개선 여지가 있는 것으로 판단되며, 성과관리의 연중 지속적 모니터링체계가 강화되어야 할 것으로 판단됨.

[노사화합]

◎ 운용수준

- CEO는 민주적 조직 운영을 위해 노력하고 있으며 원내 행사에 적극적으로 참여하는 등 공식, 비공식 사내 소통채널을 운영 중에 있으며 노사협의회를 정례적으로 개최하고 있음.
- 임금피크제의 도입을 위하여 노사협의회에서 논의하여 관련 협의를 진행한 바 있음.

◎ 개선수준

- 전반적으로 노사화합을 위해 노력하고 있으며 노사관계는 안정적인 것으로 판단되나, 전년 대비 특별한 개선실적은 없는 것으로 평가함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- CEO가 민주적 조직 운영을 위해 노력하고 있는 것으로 판단됨.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[관리노력]

◎ 운용수준

- 보수제도 개편안을 마련하고 비정규직 연구원들에 대한 형평성 제고를 통한 처우개선을 위해 노력한 점이 인정됨.
- 일가정 양립의 조직 구축을 위하여 관련 제도의 구축 및 운영, 조직문화 지원을 위하여 기관과 CEO가 노력한 점이 인정됨.
- 내부고객만족도가 전년 대비 동일한 수준에서 유지되고 있으나 개선의 여지가 있는 것으로 판단함.

◎ 개선수준

- 전년 대비 특별한 개선실적으로 인정할 만한 사안이 없는 것으로 판단함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 비정규직 연구원들에 대한 형평성 제고를 통한 처우개선을 위해 노력한 점이 인정됨.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[우수사항]

- 비정규직 연구원들에 대한 형평성 제고를 통한 처우개선을 위해 노력한 점이 인정됨.

[미흡사항]

- 부서별 성과관리 체계의 강화 개선 여지가 있는 것으로 판단되며, 성과관리의 연중 지속적 모니터링체계가 강화되어야 할 것으로 판단됨.

(2)사회적 책임성 지표

평가영역	기반	평가부문	리더십	평가항목	사회적 책임성	
핵심성과 지표명	고객·지역사회와의 연계노력					
등급	운용수준	보통	개선수준	보통	종합	5등급

[총평]

- 경기연구원은 형식적인 일회성 사업보다는 실속있는 사업을 꾸준히 펼치는 기관으로 판단되며 고객만족을 위한 다양한 노력을 경주하고 있음.
- 경기연구원은 공공서비스 대외실적이 우수하여 매일경제와 기획재정부로부터 2016년 대한민국 최우수 공공서비스 대상을 받았음.

[고객만족]

◎ 운용수준

- 고객만족도 향상을 위한 로드맵 및 실천방안은 제시되어 있으나 중장기비전이나 전략과 연계된 시스템은 구축되어 있지 않은 것으로 보임.
- 고객만족을 위한 서비스이행표준을 수립하여 공통 및 업무별로 이를 준수하도록 하고 있음.
- 외부고객만족도 조사 결과 '고객에 대한 친절한 응대' 항목이 전년대비 19.5점 상승하여 91.7점으로 외부 고객에 대한 직원들의 응대 수준이 매우 높은 것으로 나타남.

◎ 개선수준

- 외부고객만족도 조사를 한 결과 2015년(78.4점)에 비하여 2016년 81.5점으로 상승했음.
- 내부고객의 만족도를 높이기 위하여 연구부서의 명칭(공존사회연구실 등)을 시대에 흐름에 맞게 개편하고 정착시켰음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 경기연구원의 연구결과를 주민에게 홈페이지, Infographics, SNS, Facebook 등 다양한 매체를 개발하여 전파하고 있음.

▷ 미흡한 점

- 연구원의 고객에 대한 정의 및 유형에 따른 의견수렴 채널의 분류가 필요함.

[관리시스템]

◎ 운용수준

- 고객요구 및 불만에 대응하기 위해 체계적인 시스템은 갖추어져 있지 않으나 홈페이지, 클린신고센터, 연구윤리신고센터를 통해 GRI 운영 전반에 관한 불만사항을 접수중임.
- 연구분야에 대해서는 연구과제 및 대외연구수요조사를 통해 외부 고객의 궁금증을 해소하였으며 연구수요를 파악하여 익년 연구에 반영함.

◎ 개선수준

- 전년 대비 뚜렷한 개선 실적은 확인되지 않음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 대외연구수요조사를 통해 익년 연구에 반영함으로써 수요를 반영한 연구가 진행될 수 있도록 조치함.

▷ 미흡한 점

- 고객 요구 및 불만에 대응하기 위한 체계적인 내부 시스템의 확립 및 정착이 요구됨.

[지역사회 연계]

◎ 운용수준

- G-G Talk Talk 운영을 통해 연구진의 재능기부와 내외 소통의 장을 마련하여 경기도 내 중·고등학생을 대상으로 특강을 실시하고 있음.
- 의견수렴을 위해 대외연구수요조사 실시 및 민생의제, 시·군 순회, 시·군 현안 토론회를 개최하였으며 이를 통해 주요현안에 대한 대응방안을 마련하였음.

◎ 개선수준

- 시군마다 순회토론회나 현안 토론회를 개최하여 지역현안에 대한 의견을 수렴하고 있음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 2014년에 북부연구센터를 개소한 뒤에 지속적으로 운영하고 있음.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[우수사항]

- 기관의 공공서비스 대외실적이 우수하여 매일경제와 기획재정부로부터 2016년 대한민국 최우수 공공서비스 대상을 받았음.
- 외부고객인 주민에게 북부10개년계획과 동부10개년계획 등을 제시했음.
- 연구원의 통섭을 위하여 철학, 미학, 미래학, 법학, 의학, 디자인 전문가를 공채하여 보다 사용자의 시각에 맞는 연구결과를 제공할 것을 추구하고 있음.

[미흡사항]

- 새로운 시도와 프로그램의 개발보다는 수정의 노력을 더 하는 것으로 보임.

평가영역	기반	평가부문	리더십	평가항목	사회적 책임성	
핵심성과 지표명	사회적 책임이행노력					
등급	운용수준	보통	개선수준	우수	종합	4등급

[총평]

- 윤리경영을 위한 기관의 특별하고 독특한 형식과 제도가 없는 것으로 보이지만 고객현장, 클린신고센터, 교육 등 일반적인 수준에서의 진행은 이루어지고 있음.
- 이사회 구성원에 다양한 분야의 비상임이사를 채용하여 전문성을 최대한 활용하기 위한 노력을 기울인 것으로 보임.
- 내부감사시스템 활용 결과 지적사항 발굴 후 개선으로 이어지는 과정은 우수하나 향후 기관의 전략목표와 핵심가치가 반영될 수 있도록 감사시스템을 개편하는 방향도 고려 필요.

[윤리경영]

◎ 운용수준

- 윤리경영을 위한 별도의 전략체계 및 실천 로드맵이 수립되어 있지 않으며 그에 따른 세부적인 전략과제가 제시되어 있지 않음.
- 윤리경영을 위한 특색있는 시스템을 운영하고 있지 않지만 고객현장, 클린신고센터, 각종 규정정비, 교육을 운영하고 있음.
- 윤리경영의 추진계획과 비전(핵심사업)과의 연계성을 확보하여 연구윤리의식 강화 및 사회공헌 활동에 참여를 실시하였음.
- 연구윤리강령 및 연구윤리규칙, 임직원 행동강령 시행규칙, 직원징계 및 소청규정을 시행하여 윤리성 제고를 위한 노력을 기울임.
- 청탁방지법 시행에 따라 임직원을 대상으로 한 교육, 청렴업무 담당자를 대상으로 한 별도 교육을 실시하였음.

◎ 개선수준

- 경기도 조사담당관실에서 2016년 공공기관 청렴도 조사결과 외부청렴도 1위 기관으로 선정됨.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 윤리경영의 추진계획과 핵심사업과의 연계성을 확보하여 연구윤리의식 강화 및 사회공헌 활동에 대한 참여 실시.

▷ 미흡한 점

- 윤리경영을 위한 실천 로드맵 및 전략체계의 부재.

[책임경영]

◎ 운용수준

- 이사회 구성원을 여성계, 노동계, NGO 등 다양한 분야에서 공개채용을 통해 모집하였으며 '16년에는 노동계, 여성계, NGO 분야에서 새롭게 각 1명을 채용하여 비상임이사의 활동을 강화하였음.
- 비상임이사는 총 6회 이사회에 참석하여 전문성을 최대한 활용하기 위한 노력을 기울임.

◎ 개선수준

- 2016년 도의회의 의뢰연구를 전년대비 3건에서 20건으로 늘인 것으로 미루어보아 야당이 다수인 도의회로부터 신뢰를 얻고 있음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 다양한 이해관계자를 대상으로 비상임이사를 공개모집하여 사회적 책임성을 높이기 위한 노력을 기울임.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[내부감사 시스템]

◎ 운용수준

- 공인회계사, 미래전략담당관, 행정지원부장, 재정지원부장으로 내부 감사 시스템을 구축하였음.
- '16년도 감사계획을 수립하여 일상감사 및 복무감사를 추진하여 내부 자체감사를 정례화 하였음.
- 내부감사를 실시하여 지적사항을 발굴 후 규정 17건에 대한 개선을 완료하였음. 협의대상 사항에 대해서는 주무부서와 협의 요청 후 협의안을 검토하여 통보하는 등 적극적으로 의견을 반영할 수 있도록 제도를 개선하였음.

◎ 개선수준

- 적극적으로 의견을 반영할 수 있도록 협의대상 사항에 대해 주무부서와 사전에 협의안을 검토하는 방식으로 제도를 개선함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 내부 감사 시스템을 구축하여 지적사항 발굴 후 개선을 완료한 점은 우수함.
- 협의사항에 대해 적극적인 의견 반영이 가능하도록 제도를 개선하였음.

▷ 미흡한 점

- 윤리경영 시스템 구축 시 기관의 전략목표와 핵심가치를 반영시키는 것을 추가적으로

고려해야함.

[우수사항]

- 윤리경영의 추진계획과 핵심사업과의 연계성을 확보하여 연구윤리의식 강화 및 사회공헌 활동에 대한 참여 실시.
- 다양한 이해관계자를 대상으로 비상임이사를 공개모집하여 사회적 책임성을 높이기 위한 노력을 기울임.
- 협의사항에 대해 적극적인 의견 반영이 가능하도록 제도를 개선.

[미흡사항]

- 내부감사부서를 독립화할 정도로 인적규모가 크지 않은 것으로 보임.
- 기관의 전략목표와 핵심가치가 반영된 윤리경영 시스템의 구축이 필요함.

(3)전략 지표

평가영역	기반	평가부문	전략	평가항목	주요사업추진계획	
핵심성과 지표명	전략수립의 적절성					
등급	운용수준	우수	개선수준	우수	종합	3등급

[총평]

- 연구원의 비전 달성을 위한 전략과 핵심 사업은 잘 정리되어 있지만, 연구실별 비전, 전략을 수립한 것은 적절치 않음. 연구원의 전략에 연계된 연구실별 핵심 사업을 설정하는 것을 권고함.
- 단기과제 완료와 보고에 치중하다 보니, 각 단기과제가 어떤 핵심 사업에 속하며 어느 정도 지속되어 왔는지 핵심 사업별 실행 비율과 공헌 정도를 알 수 없는 상황임.
- 단기과제를 연구실별, 과제별로 묶고, 전략목표에 따른 실행과제와 연결해서 연구원의 실적을 재정리할 필요가 있음.

[전략수립의 타당성]

◎ 운용수준

- 대내외적 경영환경 변화를 고려한 전략 수립.
- 기관 전략과 사업별/부서별 목표와 연계하는 노력을 함.

◎ 개선수준

- 16개 연구기관과의 장기발전계획 관련 협의.
- 연구실별 핵심사업 정리.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- '경기비전 2040' 수정계획 정립을 주도하면서 그 시사점을 전략수립에 참고 및 반영함.

▷ 미흡한 점

- 부서별 비전, 전략 수립은 연구원의 비전, 전략과 혼동을 가져올 수 있음.

[목표설정의 타당성]

◎ 운용수준

- 체계적인 주요 사업별 실적 점검과 관리.
- 주요 사업별 실적분석을 통한 적절한 목표 설정.

◎ 개선수준

- PMS 경영정보란을 신설하여 사업추진 상시 모니터링.
- 전년도 사업실적 보고서 분석을 통한 실행 가능한 연구사업 목표 수립.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 세부 사업분야 분석을 통해 부족 사업분야를 강화하는 관리체계를 갖추.

▷ 미흡한 점

- 연구 데이터베이스와 장기발전계획을 바탕으로 새로운 연구를 주도적으로 제안할 수 있는 능력을 보유하고 있으므로 이를 활용할 것을 권고함.

[신규사업 발굴 노력]

◎ 운용수준

- 도정 핵심사업에 기반을 둔 기본 정책과제 수행.

◎ 개선수준

- 일간지 기사에서 발굴한 사회이슈를 과제로 연결함.
- 전문가 워크숍을 통해 연구과제 연결.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 사회이슈와 전문가 워크숍에서 연구과제 연결 시도.

▷ 미흡한 점

- 도정 핵심사업과 주어진 이슈에 맞추어 연구를 제안하는 것도 필요하지만, 연구원이 선도적으로 중장기적 신규사업을 발굴하는 것이 필요함.

[도정운영 연계성]

◎ 운용수준

- 도 정책운영 방향과 연계한 GRI 대표과제 도출.
- GRI 연구결과의 도 정책 반영 기여.

◎ 개선수준

- 11개 대표과제 도출.
- 도 관련 정책목표 달성에 71.4% 반영됨.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 경기도의 핵심가치를 바탕으로 GRI의 대표과제가 잘 연결되었으며, 도 정책목표 달성에 71.4% 반영됨.

▷ 미흡한 점

- 단기 연구보고서 비중이 너무 큼. 중장기 계획과의 연결이 필요함.

[우수사항]

- '경기비전 2040' 수정계획 정립을 주도하면서 그 시사점을 전략수립에 참고 및 반영함.
- 사회이슈와 전문가 워크숍에서 연구과제 연결 시도.
- 경기도의 핵심가치를 바탕으로 GRI의 대표과제가 잘 연결되어 있음.

[미흡사항]

- 부서별 비전, 전략 수립은 연구원의 비전, 전략과 혼동을 가져올 수 있음.
- 도정 핵심사업과 주어진 이슈에 맞추어 연구를 제안하는 것도 필요하지만, 연구원이 선도적으로 중장기적 신규사업을 발굴하는 것이 필요함.

평가영역	기반	평가부문	전략	평가항목	주요사업추진계획	
핵심성과 지표명	이해관계자 의견수렴 반영노력 및 공유노력					
등급	운용수준	우수	개선수준	우수	종합	3등급

[총평]

- 이해관계자 의견수렴을 위해 유관기관, 경기도내 종합대학 등을 대상으로 대외 연구수요 조사를 하고, 홈페이지를 통해 연구 제안을 받고, 부서별 워크숍을 하는 등 다양한 채널을 이용하고 있음.

[의견수렴]

◎ 운용수준

- 대외연구 수요조사.
- 부서별 워크숍을 통한 조직구성원의 의견수렴.

◎ 개선수준

- 대외연구 수요조사를 통한 채택과 반영 건수 35건.
- 부서 운영과 도정협력 방안 등의 논의를 통한 업무역량 제고.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 연구분야별 연구자 상호교류 및 통섭연구 장려.

▷ 미흡한 점

- 홈페이지를 통한 연구제안 수가 미미함. 연구와 연계되고 정책에 반영되는 정도에 따라 포상을 하는 등의 적극적인 참여를 이끌 수 있는 방안 모색이 필요함

[공유노력]

◎ 운용수준

- 홍보채널의 다양화.
- 홍보매체별 연구성과 콘텐츠 관리.

◎ 개선수준

- 블로그 활성화를 통한 연구성과 전파 향상.
- 디지털 영상장치(DID)를 활용한 연구지식 및 정보 공유 총 214건.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 연구정보 콘텐츠 제작 및 확산의 다양화를 통해 연구내용을 이해하기 쉽게 전달하려고 노력한 점.

▷ 미흡한 점

- 연구원 전략체계를 제대로 전달할 수 있도록 연구원 홈페이지 수정과 업데이트 등의 재정비가 필요함.

[이해관계자의 협조]

◎ 운용수준

- 경기도와 정책협의회를 운영하고 경기도 과제 자문위원으로 참여.
- 이해관계자와의 협력을 통해 사업예산 확보.

◎ 개선수준

- 대외연구 수요조사 결과 등 부서별 연구사업 계획에 대한 경기도-GRI간 협의 진행.
- ‘경기비전 2040’ 후속 연구인 시군 전략 연구 추진 사업예산 확보.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- ‘경기비전 2040’ 후속 연구로 지역적 특색 및 자원을 활용한 전략연구 과제의 추진체계 및 역할을 설정한 점.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[우수사항]

- 연구정보 콘텐츠 제작 및 확산의 다양화를 통해 연구내용을 이해하기 쉽게 전달하려고 노력한 점.
- ‘경기비전 2040’ 후속 연구로 지역적 특색 및 자원을 활용한 계획이 필요함을 인지하고 2023년도 까지 전략연구 과제의 추진체계 및 역할을 설정한 점.

[미흡사항]

- 연구원 전략체계를 제대로 전달할 수 있도록 연구원 홈페이지 수정과 업데이트 등의 재정비가 필요함.

평가영역	기반	평가부문	전략	평가항목	주요사업추진활동	
핵심성과 지표명	전략과제별 사업관리 및 프로세스 개선 노력					
등급	운용수준	보통	개선수준	우수	종합	4등급

[총평]

- 연구원의 주요 사업이 전략과 연계되고 주요 사업 실행계획도 적절히 수립되었음.
- 조직자원의 배분도 팀별로 잘 이루어져 있으며, 성과관리는 3개년도 성과를 비교함으로써 연구기관의 특수성을 잘 고려하고 있음.

[실행계획]

◎ 운용수준

- 주요 사업별로 인력과 예산 등 조직자원을 적절히 배분하고 있음.
- 조직자원 배분과 실행계획을 점검하고 관리하는 프로세스를 갖추고 있음.

◎ 개선수준

- 재정건전성 강화 등 효율적 자원운용을 통해 소폭의 예산절감.
- PMS 경영정보란을 신설하여 계획대비 추진실적을 상시 파악하는 등 모니터링 시스템을 운용함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 상시 모니터링 제도를 통해 효율성 제고.

▷ 미흡한 점

- 연구 분야별, 연구 분야 간 연구자 상호교류로 중복연구를 줄이고 서로 협업할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.

[추진사업관리]

◎ 운용수준

- 대내외적 환경 변화에 따른 개선방안 실행.

◎ 개선수준

- 전략정책과제 추진 요구 증가에 맞추어 전략정책과제 연구를 확대(2015년 3건 대비, 2016년 13건) 수행함.
- 조직을 개편하고, 도 40개 핵심과제 중 35개 과제 현안대응.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 대내외 환경변화에 따른 요구 변화에 적절히 대응함.

▷ 미흡한 점

- 정책과제가 2015년 3개 연구에서 2016년 13개 연구로 확대되었지만, 연구 예산에서는 차이가 없음. 연구수도 중요하지만, 연구의 비중도 동시에 고려할 것을 권고함.

[우수사항]

- 상시 모니터링 제도를 통해 효율성 제고.

[미흡사항]

- 연구 분야별, 연구 분야 간 연구자 상호교류로 중복연구를 줄이고, 서로 협업할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.
- 연구수도 중요하지만, 연구의 비중도 동시에 고려할 것을 권고함.

(4)조직관리 지표

평가영역	기반	평가부문	조직.인적자원관리	평가항목	조직관리	
핵심성과 지표명	조직구조 및 운영의 적절성					
등급	운용수준	우수	개선수준	보통	종합	4등급

[총평]

- 연구부서를 대국대과로 개편하여 관리의 효율화를 도모하며 융복합·통섭연구 활성화의 시너지 효과를 창출하였으며, 의정활동 지원 및 홍보기능을 강화한 점이 긍정적으로 평가됨.
- 중기정원관리계획을 수립·운영하고, 주요 사업/사안별 직원참여 TF를 통해 조직의 탄력적 운영을 도모함.
- 전면적인 직무분석결과를 활용한 역량모델의 구축 필요성이 있음.

[조직구조]

◎ 운용수준

- 연구부서를 대국대과로 개편하여 관리의 효율화를 도모하며 융복합·통섭연구 활성화의 시너지 효과를 창출함.
- 대외협력처의 대외의정부를 확대·개편하였으며, 연구기획실에 홍보·정보팀을 통합함으로써 의정활동 지원 및 홍보기능을 강화함.

◎ 개선수준

- 대외협력처의 대외의정부를 확대·개편하였으며, 연구기획실에 홍보·정보팀을 통합함으로써 의정활동 지원 및 홍보기능을 강화함.
- 주요 사업/사안별 직원참여 TF를 적극적으로 운영함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 의정활동 지원 및 홍보기능을 강화를 위한 관련 부서의 확대 또는 통합.

▷ 미흡한 점

- 특이사항 없음.

[조직운영]

◎ 운용수준

- 중기정원관리계획을 수립·운영함.
- 주요 사업/사안별 직원참여 TF를 통해 조직의 탄력적 운영을 도모함.

◎ 개선수준

- 정원대비 현원의 충원비율(연구직 91.8%, 관리직 87%)이 전년도와 변동이 없다는 점에서 충원을 제고를 위한 노력이 요구됨.
- 직원참여 TF의 적극적 활용이 확대됨.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 직원참여 TF의 적극적 활용.

▷ 미흡한 점

- 정원대비 현원 충원률 제고노력의 확대가 요구됨.

[직무 및 업무 분장]

◎ 운용수준

- 2016년에 경영기획본부 내 업무담당자에 대한 직무분석을 실시함(2017년에 전면적인 직무분석 시행).
- 조직 내 업무분장, 직무요건 등을 명확히 규정함.

◎ 개선수준

- 직무분석 기본계획의 수립을 추진함.
- 조직 내 업무분장 및 권한부여에 관한 합리적 규정 마련.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 직무분석 기본계획의 수립을 추진함.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[우수사항]

- 연구부서를 대국대과로 개편하여 관리의 효율화를 도모하며 융복합·통섭연구 활성화의 시너지 효과를 창출함.
- 조직 내 업무분장 및 권한부여에 관한 합리적 규정 마련.

[미흡사항]

- 전면적인 직무분석 결과를 토대로 한 직무역량모델의 부재.

평가영역	기반	평가부문	조직.인적자원관리	평가항목	조직관리	
핵심성과 지표명	권한위임 및 의사전달체계의 적절성					
등급	운용수준	우수	개선수준	우수	종합	3등급

[총평]

- 기관은 효율적인 의사결정을 위한 권한위임의 명확한 규정을 마련하고, 연구부서장의 최종결재건수가 전년도 69.24%에서 75.92%로 확대된 점이 긍정적으로 평가됨.
- 기관은 대국대과의 연구부서 구성, 전직원 참여의 TF운영, 협업을 위한 부서장 회의 확대 등을 통해 협업을 활성화 함.
- 조직구성원의 애로사항 청취를 위한 부서별 워크숍, 주요사안 TF운영, GRI 협의회 등을 활발히 전개한 것으로 평가됨.

[권한위임]

◎ 운용수준

- 기관은 효율적인 의사결정을 위한 권한위임의 명확한 규정을 마련함.
- 연구부서장의 최종결재건수가 전년도 69.24%에서 75.92%로 확대됨. 다만, 관련규칙상 위임전결 권한의 비중에 있어서 연구부서장의 비중을 보다 확대할 필요가 있음.

◎ 개선수준

- 연구부서장의 최종결재건수가 전년도 69.24%에서 75.92%로 확대됨.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 연구부서장 중심의 결재실적이 증가함.

▷ 미흡한 점

- 관련규칙상 위임전결 권한의 비중에 있어서 연구부서장의 비중을 보다 확대할 필요가 있음.

[협업관리]

◎ 운용수준

- 대국대과의 연구부서 구성을 통해 활발한 융복합 및 통섭연구를 도모함으로써 시너지효과를 창출함.
- 전직원이 참여하는 TF운영을 통해 협업을 촉진함.
- 부서장의 협업을 위한 토론 확대.

◎ 개선수준

- 부서장 회의 시 협업추진상의 문제점을 토론하고 개선방안을 도출함.

- 전직원이 참여하는 TF운영을 통해 협업을 촉진함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 부서장 회의 시에 협업추진상의 문제점을 토론하고 개선방안을 도출.

▷ 미흡한 점

- 체계적인 협업프로세스의 마련이 미흡함.

[운영 실적]

◎ 운용수준

- 조직구성원의 애로사항 청취를 위한 부서별 워크숍, 주요사안 TF운영, GRI 협의회 등을 활발히 전개함.
- 의견수렴채널을 통해 제기된 애로사항에 대한 실질적 해결을 적극적으로 추진하여 조직 내 커뮤니케이션 활성화를 도모함.

◎ 개선수준

- 밀착형 소통을 강화하기 위한 부서별 워크숍을 연4회 시행함.
- 주요 사안에 대한 TF운영을 통해 실질적인 해결방안을 도출·시행함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 밀착형 소통을 강화하기 위한 부서별 워크숍을 연4회 시행.

▷ 미흡한 점

- 개인별 고충처리제도 및 상시 애로사항 청취를 위한 제도/시스템의 확대를 건의함.

[우수사항]

- 연구부서장 중심의 결재실적 증가.
- 밀착형 소통을 강화하기 위한 부서별 워크숍을 연4회 시행함.

[미흡사항]

- 개인별 고충처리제도 및 상시적인 애로사항 청취를 위한 제도/시스템의 확대.

(5)인적자원관리 지표

평가영역	기반	평가부문	조직.인적자원관리	평가항목	인적자원관리	
핵심성과 지표명	채용 및 교육의 적절성					
등급	운용수준	우수	개선수준	우수	종합	3등급

[총평]

- 기관은 대내외적 여건변화를 반영한 중장기·연도별 인력수급계획과 인력운용계획을 수립·운영하여 합리적인 인사관리를 도모한 것으로 평가됨.
- 기관은 채용 및 인사관리 성과측정을 위한 관리지표 설정·관리하면서 이직률 최소화 모니터링을 실시하여 2016년에 연구직과 관리직의 이직자가 발생하지 않았음.
- 전직원을 대상으로 업무특성을 고려한 교육수요조사를 실시하였으며, 그 결과를 토대로 교육훈련계획의 수립·운영 및 평가·피드백을 실시한 점은 긍정적으로 평가되나, 기관의 교육훈련실적이 감소한 점은 개선되어야 할 것으로 판단됨.

[선발 및 승진의 적절성]

◎ 운용수준

- 기관은 대내외적 여건변화를 반영한 중장기·연도별 인력수급계획과 인력운용계획을 수립하였으며, 이를 토대로 합리적인 인사관리를 도모하고자 노력함.
- 직무·직급에 적합한 자격기준을 설정하여 채용과 승진에 반영함.
- 기관은 관리직 채용은 경기도 통합공채시스템을 활용하였으며, 연구직 채용에 있어서는 공개채용 의무화를 시행하였으며, 서류전형, 논문발표, 면접시험을 단계적으로 진행하여 채용의 공정성을 제고하고자 노력함.

◎ 개선수준

- 대내외적 여건변화를 반영한 중장기·연도별 인력수급계획과 인력운용계획을 수립·운영.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 대내외적 여건변화를 반영한 중장기·연도별 인력수급계획과 인력운용계획을 수립·운영.

▷ 미흡한 점

- 직무·직급별 역량기준을 규정하였으나, 그 내용이 자격기준을 설정한 수준이며, 구체적인 역량모델을 구축한 것으로 보기는 어려움.

[인사관리의 적절성]

◎ 운용수준

- 채용 및 인사관리 성과측정을 위한 관리지표 설정·관리.
- 이직률 최소화 모니터링을 통해 2016년 연구직, 관리직 이직자 미발생.

◎ 개선수준

- 이직률 최소화 모니터링을 통해 2016년 연구직, 관리직 이직자 미발생.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 이직률 최소화 모니터링을 통해 2016년 연구직, 관리직 이직자 미발생.

▷ 미흡한 점

- 직무역량평가를 시행하였다고 제시하고 있으나, 역량모델이 구축되지 않은 상황에서 실질적인 직무역량평가로 보기 어려움.

[교육시스템의 적절성]

◎ 운용수준

- 전직원을 대상으로 업무특성을 고려한 교육수요조사를 실시하였으며, 그 결과를 토대로 교육훈련계획의 수립·운영 및 평가·피드백을 실시함.
- 기관의 1인당 평균 교육훈련시간이 전년도 42.8시간에서 38.9시간으로 감소한 점은 개선되어야 할 사항으로 판단됨.

◎ 개선수준

- 기관의 1인당 평균 교육훈련시간이 전년도 42.8시간에서 38.9시간으로 감소하였으며, 전반적으로 교육훈련실적이 감소함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 특이 사항 없음.

▷ 미흡한 점

- 기관의 1인당 평균 교육훈련시간을 비롯한 교육훈련실적의 감소.

[우수사항]

- 중장기·연도별 인력수급계획과 인력운용계획을 수립·운영.

[미흡사항]

- 기관의 1인당 평균 교육훈련시간을 비롯한 교육훈련실적의 감소.

평가영역	기반	평가부문	조직.인적자원관리	평가항목	인적자원관리	
핵심성과 지표명	성과관리 및 보상의 적절성					
등급	운용수준	우수	개선수준	보통	종합	4등급

[총평]

- 기관은 성과관리에 대한 규정/규칙/지침을 마련하고, 연구위원회, 연구평가심의회 매뉴얼을 통해 체계적인 성과관리프로세스를 구축·운영하였으며, 연구프로젝트 성과평가와 근무평가로 이원화하여 성과측정지표를 설계한 점이 적절한 것으로 평가됨.
- 교육성과가 인사평정을 비롯한 인사관리에 체계적으로 반영되지 못하고 있는 실정은 향후 개선될 필요성이 있음.
- 기관은 연구직에 대해 정부 권고수준을 초과하는 성과연봉 차등폭을 적용하고, 연구성과평가와 인센티브 제도가 연계체제를 구축한 것으로 파악됨. 하지만, 성과연봉의 비중이 정부권고기준인 20%이상에 다소 못 미치는 것으로 파악됨.

[성과관리 체계의 적절성]

◎ 운용수준

- 기관은 성과관리에 대한 규정/규칙/지침을 마련하고, 연구위원회, 연구평가심의회 매뉴얼을 통해 체계적인 성과관리프로세스를 구축·운영함.
- 기관은 연구프로젝트 성과평가와 근무평가로 이원화하여 성과측정지표를 설계함.

◎ 개선수준

- 기관은 2015년 근무성적평가 결과분석 후에 연구프로젝트 성과측정지표의 적절성 제고를 위한 보완작업을 시행함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 연구위원회, 연구평가심의회 매뉴얼을 통해 체계적인 성과관리프로세스를 구축·운영.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[교육과 성과의 연계]

◎ 운용수준

- 개인별 성과평가 시 직무교육 훈련사항을 참고하여 정성평가 점수를 부여하고 있는 수준임.

◎ 개선수준

- 교육성과가 인사평정을 비롯한 인사관리에 체계적으로 반영되지 못하고 있는 실정임.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 특이 사항 없음.

▷ 미흡한 점

- 교육과 성과의 연계를 위한 제도 확충이 필요함.

[보상실적]

◎ 운용수준

- 연구직은 연봉제(기본연봉+성과연봉+연봉 외 급여)를 적용하고 있으며, 정부 권고수준을 초과하는 성과연봉 차등폭을 적용함.
- 기관은 연구성과평가와 인센티브 제도가 연계체제를 구축함.

◎ 개선수준

- 성과연봉제와 관련해서는 전년도에 비해 개선된 주요 사항이 없음.
- 근로자의 동의를 통한 임금피크제 시행함.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 연구성과평가와 인센티브 제도 간 연계체제 구축.

▷ 미흡한 점

- 성과연봉의 비중이 18%수준이라는 점에서 정부권고기준인 20%이상에 다소 못 미침.

[우수사항]

- 연구위원회, 연구평가심의회 매뉴얼을 통해 체계적인 성과관리프로세스를 구축·운영.

[미흡사항]

- 교육과 성과의 연계를 위한 제도 확충이 필요함.

(6)재정관리 지표

평가영역	기반	평가부문	재정·정보관리	평가항목	재정관리	
핵심성과 지표명	재정계획의 적정성					
등급	운용수준	미흡	개선수준	미흡	종합	7등급

[총평]

- 일부의 프로세스가 정의되어 있으나, 하부프로세스와 활동들이 정의되지 않음.
- 가치사슬과 상위 프로세스, 그리고 프로세스간의 관계가 정의 되어있지 않아 연계수준이 미흡함.

[적합성]

◎ 운용수준

- 기관의 재정여건을 고려한 재정운영 방향이 설계되어 있으나 구체적이지 못함.
- 도의 정책운영 방향 등 이해관계자들과의 적극적인 협의 및 내용을 반영하여 재정계획의 합리성을 제고하기 위해 노력하고 있음.

◎ 개선수준

- 특이 사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 특이 사항 없음.

▷ 미흡한 점

- 중장기 재정운용 여건 및 전망의 대내외 환경분석 및 주요 재정운영사업의 성과평가 기준이 필요함.
- 조직 차원에서의 중장기 재정운용계획이 구체화되어 있지 않음.

[계획성]

◎ 운용수준

- 중장기 재정계획의 내용이 기관의 미션, 비전, 주요사업과 유기적으로 연계되어 있음.
- 예산측면에서 중장기 재정계획과 단연도 예산과의 연동화 수준이 구체적이지 않음.
- 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오가 수립되지 않음.

◎ 개선수준

- 특이 사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 특이 사항 없음.

▷ 미흡한 점

- 보다 구체적인 중장기 재정계획이 수립되어야 할 것으로 판단됨.

[예산편성 기준 이행노력]

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 특이 사항 없음.

▷ 미흡한 점

- 기관장차량을 기준 초과 운영하고 절감 개선방안 실적이 없음.
- 건강검진비 기준 미준수.

[우수사항]

- 특이 사항 없음.

[미흡사항]

- 중장기 재정운용 여건 및 전망의 대내외 환경분석 및 주요 재정운영사업의 성과평가 기준이 필요함.
- 조직 차원에서의 중장기 재정운용계획이 구체화되어 있지 않음.
- 예산편성기준 이행 노력 미흡.

평가영역	기반	평가부문	재정.정보관리	평가항목	재정관리	
핵심성과 지표명	예산운영 및 집행의 적절성					
등급	운용수준	보통	개선수준	보통	종합	5등급

[총평]

- 대부분의 프로세스 및 하부프로세스와 활동들이 정의되어 있고 연계되어 있음.
- 프로세스 성과 데이터가 수집.분석됨.
- 업무기술서, 지식관리 시스템, 교육/훈련이 프로세스와 적절히 연계됨.

[효율성]

◎ 운용수준

- 업무추진비 집행절감 실적이 있음.
- 경영수지 개선을 위해 불용물품 매각 등의 추가적인 관리비 지출억제 및 수입증대 노력이 있었으나 추가적으로 신규 사업 발굴이 필요할 것으로 판단됨.
- 예산 및 회계에 대한 정확한 분석을 통하여 효율적으로 운영하기 위해 노력하고 있음.

◎ 개선수준

- 전기 지적/권고사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 업무추진비 집행절감 실적 보유.

▷ 미흡한 점

- 특이 사항 없음.

[건전성]

◎ 운용수준

- 예산.회계관리 운영이 제도화되어 합리적이고 투명하게 운영되고 있음.
- 예산운영 및 집행에 대하여 조직구성원들과의 공유노력이 적절하게 이루어지고 있음.
- 무차입경영을 실현하고 있으나 매년 기본재산의 일반회계 전입으로 인한 당기순손실이 발생. 기금 이외의 수입원이 필요함.
- 이자수입의 효율적 관리로 당초 예산 대비 약 15.3% 초과달성.

◎ 개선수준

- 전기 지적/권고사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 특이 사항 없음.

▷ 미흡한 점

- 당기순손실의 개선을 위한 노력이 필요함.

[우수사항]

- 특이 사항 없음.

[미흡사항]

- 당기순손실의 개선을 위한 노력이 필요함.

(7)정보관리 지표

평가영역	기반	평가부문	재정.정보관리	평가항목	정보관리
핵심성과 지표명	정부 3.0				

[총평]

- 정부3.0과 관련하여 각 평가분야별 추진내용은 비교적 적정하게 추진되었음.
- 단, 기관 내부에 정부3.0과 관련한 전문가가 있음에도 불구하고 타 기관과 비교하여 추진내용이 탁월하지 못한 것은 아쉬움이 있음.
- 단순한 정보공개, 공유가 아닌 기관 전체의 혁신전략과 연계된 사업 추진 내용이 필요하며, 이를 위하여 기관. 구성원 전체의 정부 3.0의 개념 공유를 위한 관련 교육 및 워크숍 등의 확대가 요구됨.
- 정보 공유에 있어서도 단순한 홈페이지 공개가 아닌 보다 적극적인 정보공개 및 협업 노력을 시도하는 것이 바람직 할 것임.

[항목별 점수표]

항목	점수
정부3.0 추진기반 구축 정도	0.12 / 0.20
국민중심의 정보공개 노력도	0.12 / 0.20
공공데이터제공·개방노력도	0.12 / 0.20
기관 간 정보공유를 통한 협업도	0.12 / 0.20
맞춤형 서비스 추진 실적	0.12 / 0.20
정보보안 개선노력	0.93 / 2.00

[정부3.0 추진기반 구축 정도]

◎ 운용수준

- 정부3.0의 취지에 맞추어 연구원의 정보공개 및 오픈 API를 개발하여 제공하고 있음.
- 배너 링크를 통하여 정부3.0 홈페이지 방문유도 및 메인메뉴 게시.

◎ 개선수준

- 전년도 지적/권고사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 정보제공과 관련하여 홈페이지의 메뉴구성이 사용자 편의적이고 정부3.0이 눈에 띄도록 메인메뉴에 게시.

▷ 미흡한 점

- 기관전체의 정부3.0 방향 공유를 위한 전직원 교육 및 워크숍 등의 기회가 없음.
- 기관장의 적극적인 추진 및 참여의지가 미미함.

[국민중심의 정보공개 노력도]

◎ 운용수준

- 기관의 역할과 예산집행 내역을 국민들이 알 수 있도록 공개.
- 홈페이지 방문자 편의성을 고려한 메뉴설정 및 정보 접근성 개선.

◎ 개선수준

- 전년도 지적/권고사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 분기별로 예산집행내역 및 임원의 업무추진비 사용내역을 공개하고 있음.
- 홈페이지의 웹 접근성을 품질인증 획득 등 사용자 편의 확대.

▷ 미흡한 점

- 정보공개라는 것은 선별적으로 하는 것이 아닌 모든 자료를 실시간으로 행하는 것으로 정보공개실적이 15건인 것은 매우 부진함.

[공공데이터 제공·개방 노력도]

◎ 운용수준

- 240여건의 연구성과물을 홈페이지에 게재하고 있음.
- 자료실을 타 기관에도 개방하여 이용확대를 꾀하고 있음.

◎ 개선수준

- 전년도 지적/권고사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 연구성과물을 홈페이지에 게재하여 국민 누구나 이용 가능하도록 하고 있으며, 기관의 자료실을 타 기관에게도 개발하여 운영하고 있음.

▷ 미흡한 점

- 공공데이터를 단순히 개방하는 초보적 수준에 머무르고 있음.
- 필요기관에 적극적으로 정보를 선 제공하고, 제공된 정보를 활용하여 해당기관의 성과창출에 연계하는 우수사례 개발 및 수집이 필요함.

[기관 간 정보공유를 통한 협업도]

◎ 운용수준

- 네이버, 국회도서관 등 타기관과 정보제공 협약을 체결하고 다양한 경로로 연구성과를 제공하고 있음.
- 한국학술정보협회의에 가입하여 협의회 회원 상호간 정보공유 실시.

◎ 개선수준

- 전년도 지적사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 네이버, 국회도서관 등 타기관에 대한 적극적 정보제공 및 상호간 정보공유를 실시.

▷ 미흡한 점

- 단순한 정보제공 및 공유는 초보적 수준임.
- 해당 정보를 사용한 업무성과 창출 및 협업 운영사례가 필요.

[맞춤형 서비스 추진 실적]

◎ 운용수준

- 대외연구에 대한 수요조사를 실시하여 체계적 연구과제 도출.
- 경기도-GRI 정책협의회 운영을 통한 부서별 연구계획 협의.

◎ 개선수준

- 전년도 지적/권고사항 없음.

◎ 종합의견

▷ 잘된 점

- 대외연구수요발굴을 위한 체계적 수요조사를 실시하여 과제를 선정하여 연구를 수행.
- 효율적 연구과제 선정을 위한 정책협의회 운영.

▷ 미흡한 점

- 수행한 연구과제의 활용 가능성이 높은 기관에 대한 선제적 정보제공 등의 노력이 필요.
- 단순한 수요조사가 아닌 연구과제 필요성 발굴을 위한 각 기관별 선제적 과제 제안 등의 노력이 필요.

[정보보안 개선노력]

◎ 0.93 / 2.00

[우수사항]

- 연구성과물을 홈페이지에 게재를 통한 데이터 활용도 제고.
- 타기관에 대한 적극적 정보제공 및 상호간 정보공유를 실시.

[미흡사항]

- 정부3.0의 효율적 추진을 위하여 조직전체가 정부3.0을 추진하고 성과관리를 하는 전담자를 지정하여 운영할 필요가 있음.
- 상반기 중 각 부서별 사업내용과 관련한 정부3.0추진과제를 발굴하여 추진하는 것이 바람직하며, 이를 위하여 과제발굴 워크숍 및 교육을 실시하는 것을 필요함.

(8)기관사업성과 지표

[기관사업성과(계량지표평가) 평가 산식]

목표달성 수준 난이도 평가(전체 지표 적용)

<목표달성수준 난이도 평가>								
구 분	평가 비중	평가점수						비고
		100점	95점	90점	85점	80점	75점	
목표달성 수준	30%	실적대비 15%이상 목표상승	실적대비 10%이상 목표상승	실적대비 7.5%이상 목표상승	실적대비 5%이상 목표상승	실적대비 5%미만 목표상승	실적 대비 목표상승 없음	목 표 달 성 수준 평가방법: 계량
목표달성도	70%	평가방식(정규분포 평가, 목표부여, 목표대실적 등)달성도 기준 점수산정						

목표부여평가

- 목표부여 평가방법은 기준치(통상 최근3년 실적치)에 일정 수준을 고려한 최고목표와 최저목표를 설정하여 득점구간을 설정하여 측정.
- 산식:
$$\frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}} \times \text{가중치}$$
- 상향평가: 최고목표는 최근 3년 실적치×110%,
최저목표는 최근 3년 실적치×80%로 계산함.
- 하향평가: 최고목표는 최근 3년 실적치×90%,
최저목표는 최근 3년 실적치×120%로 계산함.
- 상향평가는 실적치의 값이 커질수록 좋은 평가결과가 나오며, 하향평가는 실적치의 값이 작아질수록 좋은 평가결과가 나옴.
- 목표부여 평가의 최고, 최저 목표는 기본적으로 전술한 기준을 적용하되 기관별 전년대비 증가 폭이 일정하지 않을 경우 최고목표와 최저 목표는 지표에 정의된 기준에 따름.

목표 대비 실적 평가

- 목표 대 실적 방법은 직전년도 실적만 존재하거나 분석에 이용되는 분모가 100을 넘길 수 없을 때 사용됨.
- 주로 신규 사업같이 증가율을 평가하기 어렵거나 객석점유율, 이용자수 등과 같이 실적의 증가가 100을 넘어서지 않는 경우를 의미함.
- 산식 :
$$\frac{\text{당해년도 실적}}{\text{목표치}} \times \text{가중치}$$

※ 목표 대 실적방식 적용 지표의 경우, 평가지표의 특성에 따른 기관별 점수편차 수준을 완화시키기 위하여 평점의 점수구간 및 등급구간별 환산점수를 사용하여 득점을 산출함.

<구간별 환산점수 표>										
점수	점수구간	20점미만	20~30점미만	30~40점미만	40~50점미만	50~60점미만	60~70점미만	70~80점미만	80~90점미만	90~100점
	구간별환산점수	15	25	35	45	55	65	75	85	95

만족도 평가(성과지표 상 만족도 실적을 평가하는 경우)

- 당해년도 실적과 전년대비 당해년도 개선율을 종합평가함.

- 산식:

$$\frac{\text{당해년도 실적}}{100\text{점}} \times 100 + \frac{\text{당해년도 실적} - \text{전년도 실적}}{\text{전년도 실적}} \times 10$$

- 만족도 지표의 배점이 10점이고, 당해년도 만족도 점수가 90점이며, 전년도 점수가 70점일 때 당해 연도 실적 90점은 100점 만점으로 환산하여 9점을 부여하고 개선율인 0.2857은 10점 만점으로 환산하여 2.86점 부여.
- 단, 개선율의 최대치는 1점임.
- 당해년도 실적만 있어 개선율을 적용하지 못하는 기관은 당해년도 점수만 부여.
- 당해년도 실적과 개선실적의 합은 만족도 지표의 가중치 배점을 넘을 수 없음.
- 만족도 평가를 받는 모든 기관은 만족도 조사 설문지와 원본 코딩 자료를 함께 제출하여 설문구성의 타당성까지 고려하여 평가.

평가영역	성과	평가부문	기관성과	평가항목	기관사업성과
핵심성과 지표명	연구과제 수행성과				
특점	가중치	22.80	특점	21.77	

[연구원의 연구역량 평가]

- 측정산식

-논문게재 실적 = $\frac{\text{등재후보이상 논문게재 실적}}{\text{박사급 연구원수}}$

-박사급 연구원은 연구 분야에 종사하는 박사로 한정(직무기술서 제출 및 검증).

- 지표 평가

-목표대비 실적평가

2013년 실적	0.30
2014년 실적	0.17
2015년 실적	0.28
2016년 실적	0.37
기준치(목표)	$(0.3+0.17+0.28) / 3 = 0.25$
목표 대비 실적 달성도	$0.37 / 0.25 = 148\%$
목표달성도 점수(100점 만점)	164.44% = 95점
목표달성수준 점수(100점 만점)	64.44% = 100점
목표달성도 환산점수(70점 만점)	목표달성도(95) * 70% = 66.5점
목표달성수준 환산점수(30점 만점)	목표달성수준(100) * 30% = 30점
합계	66.5 + 30 = 96.5점
해당지표 배점	7.6점
해당지표 득점	$7.6 * 96.5 / 100 = 7.33\text{점}$

[연구보고서 우수성]

- 측정산식

-Σ 기본과제 평가점수, 정책과제 평가점수, 수탁과제 평가점수를 산술평균함.

- 지표 평가

- $\frac{\text{당해년도 실적}}{100\text{점}} \times 100\% + \frac{\text{당해년도실적} - \text{전년도실적}}{\text{전년도 실적}} \times 10\%$

2015년 보고서 점수	95.20
2016년 보고서 점수	95.40
당해년도 만족도 점수	95.40
만족도 점수 개선도	$\frac{\text{당해년도 만족도}(95.2) - \text{작년 만족도}(95.4)}{\text{작년 만족도}(95.4)} = 0.021$
개선도 포함 여부	개선도 포함
최종 만족도 점수	$\text{당해년도 만족도 점수}(95.4) + \text{개선도 점수}(0.021) = 95.42\text{점}$
해당지표 배점	7.6점
해당지표 득점	$7.6 * 95.42 / 100 = 7.25\text{점}$

[연구원 1인당 총 과제 수]

- 측정산식

-연구원 1인당 총 과제 수=2015년 총 과제 수÷2015년 전체 연구원 수.

- 지표 평가

-목표부여 방식

2013년 실적	2.81
2014년 실적	2.840
2015년 실적	3.35
2016년 실적	3.27
기준치(최근 3개년 실적 평균)	$(2.81+2.84+3.35) / 3 = 3$
최고목표(기준치의 110%)	$3 * 1.1 = 3.3$
최저목표(기준치의 80%)	$3 * 0.8 = 2.4$
목표달성도 측정 산식	$(\text{실적}(3.27) - \text{최저목표}(2.4)) / (\text{최고목표}(3.3) - \text{최저목표}(2.4)) = 96.67\%$
목표상승정도 측정 산식	$\text{실적}(3.27) - \text{기준치}(3) / \text{기준치}(3) = 9\%$
목표달성도 점수(100점 만점)	96.67% = 96.67점
목표달성수준 점수(100점 만점)	9% = 90점
목표달성도 환산점수(70점 만점)	목표달성도(0.9667) * 70% = 67.67점
목표달성수준 환산점수(30점 만점)	목표달성수준(90) * 30% = 27점
합계	67.67 + 27 = 94.67점
해당지표 배점	7.6점
해당지표 득점	$7.6 * 94.67 / 100 = 7.19\text{점}$

평가영역	성과	평가부문	기관성과	평가항목	기관사업성과
핵심성과 지표명	도정현안대응능력 강화				
특점	가중치	15.20	특점	10.41	

[연구원 1인당 도정전략과제 추진 실적]

• 측정산식

-연구원 1인당 도정전략과제 수=2015년 도정전략과제 수÷2015년 전체 연구원 수.

• 지표 평가

-목표부여 방식

2013년 실적	2.58
2014년 실적	2.97
2015년 실적	3.46
2016년 실적	3.06
기준치(최근 3개년 실적 평균)	$(2.58+2.97+3.46) / 3 = 3.0033$
최고목표(기준치의 110%)	$3.0033 * 1.1 = 3.3036$
최저목표(기준치의 80%)	$3.0033 * 0.8 = 2.4026$
목표달성도 측정 산식	$(\text{실적}(3.06) - \text{최저목표}(2.4026)) / (\text{최고목표}(3.3036) - \text{최저목표}(2.4026)) = 72.96\%$
목표상승정도 측정 산식	$\text{실적}(3.06) - \text{기준치}(3.0033) / \text{기준치}(3.0033) = 1.89\%$
목표달성도 점수(100점 만점)	$72.96\% = 72.96\text{점}$
목표달성수준 점수(100점 만점)	$1.89\% = 80\text{점}$
목표달성도 환산점수(70점 만점)	$\text{목표달성도}(0.7296) * 70\% = 51.07\text{점}$
목표달성수준 환산점수(30점 만점)	$\text{목표달성수준}(80) * 30\% = 24\text{점}$
합계	$51.07 + 24 = 75.07\text{점}$
해당지표 배점	7.6점
해당지표 득점	$7.6 * 75.07 / 100 = 5.71\text{점}$

[도정현안대응력 강화 실적]

• 측정산식

-연구원 1인당 도정현안대응실적 수=2015년 이슈&진단, GRI현안분석 등 수행 건수÷2015년 전체 연구원 수.

• 지표 평가

-목표부여 방식

2013년 실적	3.20
2014년 실적	3.65
2015년 실적	4.24
2016년 실적	3.58
기준치(최근 3개년 실적 평균)	$(3.2+3.65+4.24) / 3 = 3.6967$
최고목표(기준치의 110%)	$3.6967 * 1.1 = 4.0664$
최저목표(기준치의 80%)	$3.6967 * 0.8 = 2.9574$
목표달성도 측정 산식	$(\text{실적}(3.58) - \text{최저목표}(2.9574)) / (\text{최고목표}(4.0664) - \text{최저목표}(2.9574)) = 56.14\%$
목표상승정도 측정 산식	$\text{실적}(3.58) - \text{기준치}(3.6967) / \text{기준치}(3.6967) = -3.16\%$
목표달성도 점수(100점 만점)	$56.14\% = 56.14\text{점}$
목표달성수준 점수(100점 만점)	$-3.16\% = 75\text{점}$
목표달성도 환산점수(70점 만점)	$\text{목표달성도}(0.5614) * 70\% = 39.3\text{점}$
목표달성수준 환산점수(30점 만점)	$\text{목표달성수준}(75) * 30\% = 22.5\text{점}$
합계	$39.3 + 22.5 = 61.8\text{점}$
해당지표 배점	7.6점
해당지표 득점	$7.6 * 61.8 / 100 = 4.70\text{점}$

(9)사회성과 지표

평가영역	성과	평가부문	사회성과	평가항목	고객만족도
핵심성과 지표명	외부고객만족도				
득점	가중치		10.00	득점	8.71

[외부고객만족도 평가]

- [평가 : 기관 외부고객만족도 평가와 전년대비 개선도 평가]

당해년도 평가	전년대비 개선도 평가	득점
5.71	3.00	8.71

- 경기연구원의 고객만족도 점수는 2015년 74.40, 2016년 81.50점으로서, 2016년 실적 및 전년대비 개선도 평가 실적을 산출하기 위해 아래의 산식을 적용하였음.
$$\left(\frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 70\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 30\text{점}\right)$$
 그 결과, 당해년도 평가에서 5.71점, 전년대비 개선도 평가에서 3.00점으로 평가되어 총 8.71점을 득점하였음.

평가영역	성과	평가부문	사회성과	평가항목	정책준수
핵심성과 지표명	도 권장정책 이행 실적				
득점	가중치		10.00	득점	8.86

[장애인 고용]

- [평가 : 의무고용인원 대비 장애인 근로자 비율]

의무고용인원	장애인 근로자	가중치	득점
5명	4명	0.5	0.4

- 경기연구원의 2016년 장애인 의무고용인원은 5명으로서, 장애인 고용인원은 4명임. 의무고용인원 대비 장애인 근로자의 비율은 80%로서, 가중치 0.5점 중 0.4점으로 평가되었음.

[양성평등 준수]

- [평가 : 양성 중 적은 수의 성별의 신규 채용 성비]

남성 채용인원	여성 채용인원	가중치	득점
50.0%	50.0%	0.5	0.5

- 경기연구원의 2016년 신규 채용인원인 총 54명 중 남성이 27명으로 50.0%, 여성이 27명으로 50.0%임. 2015년 12월 31일 기준 고용현황은 남성 93명, 여성 76명으로서 수가 적은 여성의 2016년 채용 비율이 50.0%로서 50% 이상에 해당하므로 0.5점으로 평가되었음.

[비정규직 고용개선]

- [평가 : 당해연도 비정규직 전환계획 대상자 수 대비 정규직 전환자 수]

전환계획 대상자 수	정규직 전환자 수	가중치	득점
2명	3명	0.5	0.5

- 경기연구원의 2016년 비정규직 전환계획 대상자 수는 2명이며, 2016년도 정규직 전환자 수는 3명임. 계획 대비 전환자 수를 150% 달성하여 0.5점으로 평가되었음.

[북한이탈주민 고용]

- [평가 : 북한이탈주민의 재직근로자 수]

북한이탈주민 재직근로자 수	가중치	득점
0명	0.5	0.0

- 경기연구원의 2016년 북한이탈주민 재직근로자 수는 0명으로서, 재직근로자 수가 없음에 따라 0.0점으로 평가되었음.

[청년고용현황]

- [평가 : 정원 대비 당해년도 고용된 청년근로자 수]
- 목표대비 평가 : 정원대비 3%

정원	목표	당해 고용 청년근로자 수	가중치	득점
86명	2명	3명	0.5	0.5

- 경기연구원의 2016년 고용 청년근로자 수는 3명으로서, 목표치인 정원대비 3%(2명)을 달성하였음. 이에 따라 0.5점으로 평가되었음.

[녹색제품 구매]

- [평가 : 총 구매액 대비 녹색제품 구매액의 비율 및 녹색제품 구매액 증가율]

구매비율	증가율	가중치	득점
83.77%	0.00%	0.5	0.16

- 경기연구원의 2016년 총 구매액은 59,335천원이며, 2016년 녹색제품 구매액은 49,703천원, 2015년 녹색제품 구매액은 74,657천원임. 이에 따라 구매 비율과 증가율은 각각 83.77%와 0.00%로 평가 되었으며, 측정 산식인 “(구매비율+0.5증가율)x0.005점”에 따라 0.16점으로 평가되었음.

[여성기업제품 구매실적]

- [평가 : 총 구매액 대비 여성기업제품 구매액의 비율]

총 구매액	여성기업제품 구매액	가중치	득점
1,057,434천원	224,646천원	0.5	0.5

- 경기연구원의 2016년 총 구매액(물품, 용역, 공사비의 총합)은 1,057,434천원이며, 2016년 여성기업제품 구매액은 224,646천원임. 총 구매액 대비 여성기업제품 구매액의 비율은 21.2%로서, 만점 기준인 5.0%이상을 충족하여 0.5점으로 평가되었음.

[내부 규정정비 노력(2016년)]

- [평가 : 15년 하반기 및 16년 제도개선 권고안 25개 항목 대비 규정 개정실적 비율]

제도 개선 권고안	규정 개정실적	가중치	득점
25건	14건	1.0	0.4

- 경기연구원의 내부 규정 개정실적은 권고안 25건 중 14건으로 56%임. 이에 40~60%미만에 해당 되어 0.4점으로 평가되었음.

[내부 규정정비 노력(2015년)]

- [평가 : 15년 상반기 제도개선 권고안 30개 항목 대비 중 전년도 미규정 사항 대비 규정 개정실적 비율]

전년도 미규정 사항	규정 개정실적	가중치	득점
21건	18건	감점	-0.3점

- 경기연구원의 전년도 미규정 사항 21건 중 규정 개정실적은 18건으로 86%임. 이에 80~90%미만에 해당 되어 -0.3점으로 평가되었음.

[도 정책 준수 노력]

- [평가 : 공공기관 인사규정 정비 상 개선된 중소기업 경력직 채용 개선안 적용 여부]

적용 여부	가중치	득점
적용(2016년 12월 30일 부)	1.0	1.0

- 경기연구원은 공공기관 인사규정 정비 상 개선된 중소기업 경력직 채용 개선안을 2016년 12월 30일 부로 신설하였음. 이에 1.0점으로 평가되었음.

[영아이디어 수상자 정책실현]

- [평가 : 영아이디어 공개 오디션에서 수상한 아이디어의 정책 반영 여부]

반영 여부	가중치	득점
미반영	가점	0.0

- 경기연구원은 영아이디어 공개 오디션에서 수상한 아이디어를 정책에 미반영하고 있음. 이에 0.0점으로 평가되었음.

[지적사항(감사 등)개선이행실적]

- [평가 : 감사 등을 통한 외부 지적사항 대비 개선 이행 실적 비율]

외부 지적사항 수	개선 이행 실적	가중치	득점
20건	20건	1.0	1.0

- 경기연구원의 감사 등을 통한 외부 지적사항은 총 20건 이며, 개선 이행 실적은 20건임. 이에 개선 이행 실적을 100% 달성하여 1.0점으로 평가됨.

[총인건비 인상률 준수 여부]

- [평가 : 전년도 인건비 총액 대비 평가년도 인건비 총액 상승률]

인상률 기준	인상률	가중치	득점
4.40%	1.86%	1.5	1.5

- 평가년도의 총인건비 인상률은 1.86%로서, 기준을 충족하여 1.5점으로 평가됨.
- 세부 내역 및 후속조치는 보고서 3절 참고

[경영평가 환류 실적]

- [평가 : 전년도 경영평가 결과에 따른 조치계획 이행 실적(개선과제 대비 개선과제 이행실적)]

개선과제	개선과제 이행실적	개선 이행실적 달성률
42건	42건	100%

- 전년도 경영평가 결과에 따른 경기연구원의 개선과제는 총 42건으로, 점검 결과 42건의 개선과제를 모두 이행한 것으로 확인되어 100%의 달성률로 2.0점으로 평가됨.

[임금피크제도입여부(가/감점)]

- [평가 : 정부에서 권장하는 임금피크제 도입 여부]

임금피크제 도입 시기	평가 결과에 따른 가감점
2016.10.31	0.7

- 경기연구원의 경우 임금피크제를 2016년 10월 31일 부로 도입하였음. 이에 0.7점으로 평가됨.

제3절 : 개선과제 및 총인건비 인상을 준수 여부에 따른 후속 조치

□ 개선과제

경영개선과제 유형

공통혁신과제 : 금번 평가결과 경기도 공공기관에서 필수적인 혁신이 필요한 과제로서 전체기관에 공통부여되며, 달성여부에 따라 등급하락 등 별도의 페널티가 부여되는 과제
개선과제 : 지표별 평가를 기준으로 부여된 과제로서 해당 지표의 성과 개선여부를 파악하는 주요 과제

자율개선과제 : 지표별 지적 및 권고사항에 기반하여 기관이 자율적으로 선정한 개선과제로 지표별 개선노력을 파악하는 과제

※ 차년도 경영평가 개선과제 이행을 산출근거는 공통혁신과제 및 개선과제 수.

경기연구원 경영개선과제

경영평가 개선과제					
경영평가 개선과제	개선과제 구분		총괄부서	총괄담당	관리카드 번호
	공통 혁신 과제	이사회의 책임경영역량 강화를 위한 추진방안 마련	행정지원부	이용원	1
		여성인력 및 여성 보직자 비중 증대 방안	행정지원부	이용원	2
		정/현원 관리방안 마련	행정지원부	이용원	3
		정원기준 관리직 비율 20% 준수방안 마련	행정지원부	이용원	4
		내부감사시스템의 세부 운영체계 수립	행정지원부	이용원	5
	개선 과제	비전 및 미션에 대한 대내외 공유 프로세스 수립 및 운영	연구기획부	최용환	6
		성과관리체계 개선방안 마련 및 환류체계 구축	행정지원부	이용원	7
		VOC관리수준 진단을 통한 강화방안 마련	연구지원부	배미성	8
		윤리경영전략의 추진로드맵 구축과 역량강화 방안 마련	행정지원부	이용원	9
		신규 연구 발굴 시스템 강화 방안 마련	연구기획부	최용환	10
		비전 및 전략에 따른 중장기 인력운영계획 수립 및 관리방안 마련	행정지원부	이용원	11
		직무역량 모델링과 역량강화방안 마련	행정지원부	이용원	12
		미션 및 비전체계의 내부공감대 강화 방안 마련	연구기획부	최용환	13
		동기부여제도(보상, 교육훈련 등)의 적정성 진단을 통한 개선방안 마련	행정지원부	이용원	14
		시나리오방식의 중장기재정운영계획 수립 및 운영	재정재원부	박인숙	15
		개방 대상 공공데이터 발굴 및 운영계획 수립	홍보·정보부	이인애	16
	자율 개선 과제	부서별 비전, 전략 수립은 연구원 비전, 전략과 혼란을 야기하므로 삭제	연구기획부	최용환	17
		이슈에 맞는 연구 외에 선도적인 중장기 신규사업 발굴	연구기획부	최용환	18

☐ 총인건비 인상률 준수 여부에 따른 후속 조치

2017년('16년 실적분) 총인건비 인상률(단위 : 원)

2015년	2016년	인상률
5,858,642,610	5,967,833,880	1.86%

▶ 2017년('16년 실적분) 총인건비 인상률은 1.86%로서, 총인건비 인상률 기준인 4.4%를 준수함.

제4절 : CEO 평가결과

☐ CEO 평가지표

평가영역	평가항목	비고
책임경영 (80%)	기관경영평가 결과(75%)	기관경영평가결과 환산적용
	도정 연계성 확보 노력(5%)	담당 실·국 평가
성과목표 이행실적 (20%)	공통목표(4%)	재무건전성 제고
	자율목표(16%)	기관장 개별 성과 목표

☐ 평가결과

기관명	기관평가(75)	도정연계성(5)	성과목표(20)	합계	등급
경기연구원	58.94	5	18.89	82.83	B

☐ 항목별 평가결과

• 기관평가(가중치 75)

기관평가 결과	가중치	산식	획득점수
78.58	75	가중치 X (기관평가/100)	58.94

- 기관평가 결과 : 78.58

- 가중치 75 x 78.58% = 58.94점

• 도정연계성(가중치 5)

- 주무부서 평가 결과 : 5.00점

• 성과목표 이행실적(가중치 20)

경영목표		세부목표	성과지표	비중(%)	획득
공 통 목 표	1. 재무건전성 제고	수탁용역사업 수주확대 4,449,675천원	4,545,941천원	20%	20%
	2. 연구과제 추진 실적	2016년 목표 대비 수행 건수 165건	174건	15%	15%
	3. 현안분석 추진실적	2016년 목표 대비 수행 건수 160건	191건	15%	15%
	4. 경쟁 지적사항 이행률	완료 기준(진행중 포함) 100% 이행 42건	42건	5%	5%
	5. 도의뢰 정책연구 채택률	최근 3년 평균 대비 상승 92%	92.5%	10%	10%
	6. 연구과제 만족도	최근 3년 평균 대비 상승 91.4점	92.6점	5%	5%
	7. 청렴도	2등급 이상	3등급	5%	3.34%
	8. 자문회의 활성화	과제당 1건 이상 106건	82건	10%	7.74%
	9. 시군 순회토론회	2016년 목표 대비 수행 건수 6회	5회	10%	8.33%
	10. 정책세미나	2016년 목표 대비 수행 건수 10회	10회	5%	5%

성과목표 이행실적	가중치	산식	획득점수
94.41%	20	가중치 X (이행실적/100)	18.89

- 성과목표 이행 실적 : 94.41

- 가중치 20 x 99.93% = 18.89점